

RECHTBANK GELDERLAND

Civiel recht
Kantonrechter

Zittingsplaats Apeldoorn

Zaaknummer: 10202833 \ CV EXPL 22-3686

Vonnis van 8 februari 2023

in de zaak van

STICHTING SOCIAAL FONDS MOBILITEIT,
te Culemborg,
eisende partij,
hierna te noemen: SFM,
gemachtigde: mr. M.W.M. Heijlaerts,

tegen

1. [REDACTED] **VERHUUR B.V. IN LIQUIDATIE,**
te Epe,
hierna te noemen: [REDACTED] Verhuur,
2. [REDACTED] **HOLDING VERHUUR B.V. IN LIQUIDATIE,**
te Epe,
hierna te noemen: [REDACTED] Holding,
3. [REDACTED]
te Epe,
hierna te noemen: [REDACTED],
gedaagde partijen,
procederend in persoon.

1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
 - het tussenvonnis van 7 december 2022
 - de brief van mr. Heijlaerts van 6 januari 2023 met producties
 - de mondelinge behandeling van 9 januari 2023, waarvan aantekening is gehouden door de griffier.

- 1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De feiten

- 2.1. SFM is een door werkgevers- en werknemersorganisaties opgerichte stichting die als doel heeft het toezicht houden op de naleving van zowel de CAO Taxivervoer als de CAO Sociaal Fonds Mobiliteit. Om aan deze taak te voldoen verricht SFM controles.
- 2.2. ██████████ Verhuur is een onderneming die tegen betaling personenvervoer verricht in de zin van de Wet Personenvervoer. Ordelman Holding is enig aandeelhouder en bestuurder van ██████████ Verhuur. ██████████ is bestuurder van ██████████ Holding en tevens de bewaarder van boeken en bescheiden van ██████████ Holding en ██████████ Verhuur.
- 2.3. ██████████ Verhuur valt onder de werking van de CAO Taxivervoer alsmede onder de werking van de CAO Sociaal Fonds Mobiliteit.
- 2.4. In artikel 3 lid 2 van de CAO Sociaal Fonds Mobiliteit is bepaald dat de werkgever verplicht is om op de wijze, vermeld in een nader daartoe door SFM op te stellen reglement, aan te tonen dat hij de bepalingen van de CAO Taxivervoer en CAO Sociaal Fonds Mobiliteit naleeft.
- 2.5. Artikel 12 van het reglement met betrekking tot de uitvoering van het bepaalde in artikel 4, lid 1 onder B, van de statuten (controlereglement, hierna: Reglement SFM) bepaalt, voor zover hier van belang:
- “1. (...)
2. Indien een werkgever na ingebrekestelling door of namens SFM gedurende tenminste 14 dagen nalatig blijft de vanwege SFM verzochte gegevens met betrekking tot de wijze waarop hij de CAO naleeft te verstrekken, dan wel onjuiste gegevens verstrekt, is hij verplicht door dat enkele feit aan SFM een forfaitaire schadevergoeding te betalen. SFM kan besluiten geheel of gedeeltelijk af te zien van het innen van deze schadevergoeding indien bijzondere omstandigheden daartoe aanleiding geven.
3. Indien een werkgever na ingebrekestelling door of namens SFM gedurende tenminste 14 dagen volhardt bij het niet naleven van de CAO op de in de ingebrekestelling vermelde punten, is hij onverminderd het gestelde onder 2 verplicht aan SFM een door deze Stichting te bepalen schadevergoeding te betalen. Bij het bepalen van de schadevergoeding wordt in ieder geval rekening gehouden met de aard, de omvang en de duur van de niet-naleving, alsmede met de loonsom van de onderneming van de betrokken werkgever. Daarnaast kan rekening gehouden worden met de mate waarin die werkgever alsnog achterstallige verplichtingen jegens zijn personeel nakomt dan wel zekerheid stelt voor een correcte naleving van de CAO.”
- 2.6. Voor de berekening van de forfaitaire schadevergoeding geeft artikel 14 lid 1 van het Reglement SFM een formule.
- 2.7. Bij e-mail van 18 oktober 2021 heeft SFM aan ██████████ Verhuur, voor zover hier van belang, bericht
- “Voor de voortgang van het cao-onderzoek verzoeken wij u onderstaande controledocumenten toe te sturen.

Controledocumenten

Van de personen uit de werknemerslijst ontvangen wij graag de volgende stukken:

- De personeelsdossiers t.b.v. inschaling (o.a. arbeidsovereenkomsten (...), schriftelijke vastlegging standplaats(en) (...), Formulier Inschaling in geval van opvolgend werkgever (...), kopieën van de taxipas/chauffeurskaart en behaalde (ccv)-vakdiploma's taxivervoer (...), schriftelijke mededeling onthouding tredeverhoging (...) en verhalen van schade op werknemer (...);
- De loonstroken over de controleperiode van mei 2020 tot en met april 2021 (...);
- De betalingsbewijzen van de loonbetaling (bankafschriften en/of getekende/gedateerde kasbewijzen) (...);
- De arbeidstijdadministratie over de controleperiode van mei 2020 tot en met april 2021 (bijvoorbeeld urenlijsten per medewerker, per maand, per dag) in elke vorm van zowel het rijdend als het niet-rijdend personeel (...), waaronder de vastlegging van de daadwerkelijke aanvang/einde van de dienst (...), de vastlegging van het tijdstip van aanvang/einde van de onderbreking (...) en het daadwerkelijk hebben genoten van de onderbreking (...);
- De registratie van de data en tijden waarop scholing is gevolgd over de controleperiode van mei 2020 tot en met april 2021 (...);
- De registratie van het verlof over de controleperiode van mei 2020 tot en met april 2021, alsmede de door de werknemer geparafeerde registratie van de verlofopname. Ook onbetaald verlof dient op dergelijke wijze geadministreerd te worden (...);
- De registratie van de feestdagencompensatie in tijd en in geld over de controleperiode van mei 2020 tot en met april 2021 (...);
- De registratie van de meer- en overuren die in tijd zijn vergoed (...);
- De schriftelijke verklaring van de werknemer betreffende de vergoeding van de meer- of overuren in geld of in tijd (...);
- De registratie van het ziekteverzuim over de controleperiode van mei 2020 tot en met april 2021 (...);
- In geval van ziekte de achterliggende ziektegeldberekeningen;
- De registratie van de wachtdagen (...);
- De pensioennota's (inclusief correctienota's) over de controleperiode van mei 2020 tot en met april 2021 met bijbehorende Excel-specificaties en de overzichten pensioenhistorie 2019, 2020 en 2021 (deze Excel-bestanden zijn te downloaden in het werkgeversportaal onder het kopje historie) (...).

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben ingelicht."

2.8. In een brief van 4 november 2021 laat SFM aan ██████████ Verhuur weten dat zij de loonspecificaties, verzamelloonstaten en bct-gegevens heeft ontvangen en verzoekt SFM om toezending van de overige stukken binnen een termijn van twee weken.

2.9. Bij brief van 22 november 2021 heeft SFM ██████████ Verhuur aangezegd dat zij aanspraak zal maken op de forfaitaire schadevergoeding conform artikel 12 Reglement SFM indien de stukken niet binnen een termijn van veertien dagen worden aangeleverd.

2.10. Op 11 juli 2022 is in het handelsregister van de Kamer van Koophandel geregistreerd dat ██████████ Verhuur en ██████████ Holding per 1 juli 2022 zijn ontbonden, omdat er geen bekende baten meer aanwezig zijn.

2.11. Bij brief van 22 juli 2022 heeft SFM voor zover hier van belang, aan ██████████ geschreven:
"Toen de stukken uitbleven heeft SFM u gerappelleerd per brief van 4 november 21 waarna SFM u per brief van 22 november 2021 in gebreke heeft gesteld en gesommeerd om de stukken alsnog binnen 14 dagen op straffe van verbeurte van een forfaitaire schadevergoeding.

Vanwege het uitblijven van de stukken is [REDACTED] Verhuur B.V. (i.l.) op grond van artikel 12 lid 2 van het controlereglement aan SFM een forfaitaire schadevergoeding verschuldigd vanaf 6 december 2021 (14 dagen na aanzegging), welke vergoeding tot 25 juli 2022 bestaat uit een forfaitaire schadevergoeding van 34 weken maal € 405,50 (SFM premie 2020) aldus € 13.787,-.

SFM houdt de indirecte bestuurders [REDACTED] Holding B.V. (i.l.) en u in persoon hoofdelijk aansprakelijk voor de olopende forfaitaire schadevergoeding. U kunt zich niet onttrekken aan uw verplichtingen jegens SFM door de vennootschappen simpelweg uit te schrijven wegens gebrek aan baten, waarmee ook de belangen van uw ex werknemers in het geding zijn.

U wordt derhalve verzocht om alsnog uw medewerking te verlenen aan het CAO Onderzoek en de hiervoor gevraagde bescheiden binnen 14 dagen aan te leveren.

Afhankelijk van de mate waarin de CAO is nageleefd zal worden bepaald of er redenen zijn om de forfaitaire schadevergoeding te matigen.

Als een tijdige reactie uitblijft heb ik de opdracht om zowel [REDACTED] Verhuur BV. (i.l.), [REDACTED] Holding B.V. en u als bestuurder in persoon in rechte te betrekken waarbij het verbeurde bedrag aan forfaitaire schadevergoeding integraal zal worden opgevorderd, in het kader waarvan reeds een dagvaarding is opgesteld die als bijlage is ingevoegd.”

3. Het geschil

3.1. SFM vordert dat de kantonrechter bij vonnis, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad:

- I. [REDACTED] Verhuur zal veroordelen tot naleving van de CAO Taxivervoer en de CAO SFM en meer precies tot overlegging van de stukken zoals gespecificeerd onder randnummer 12 van de dagvaarding, gelijk aan het e-mailbericht van SFM van 18 oktober 2021, zulks op straffe van verbeurte van een dwangsom van € 500,00 voor iedere dag dat gedaagde met enig onderdeel van het gevorderde in gebreke blijft, totdat volledig aan de vordering is voldaan;
- II. gedaagden zal veroordelen, in die zin dat als de één betaalt de ander zal zijn bevrijd, om aan SFM te voldoen het bedrag van € 19.869,50, als forfaitaire schadevergoeding, te vermeerderen met de wettelijke rente over dit bedrag vanaf de dag van deze dagvaarding tot aan de dag van algehele voldoening;
- III. gedaagden zal veroordelen, in die zin dat als de één betaalt de ander zal zijn bevrijd, om aan SFM te voldoen de openstaande SFM premie 2021 ad € 270,34 te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 3 november 2021 (vervaldatum premiefactuur), tot aan de dag van algehele voldoening;
- IV. gedaagden zal veroordelen, in die zin dat als de één betaalt de ander zal zijn bevrijd, in de (na)kosten van deze procedure.

3.2. Aan haar vordering legt SFM, tegen de achtergrond van de hiervoor genoemde feiten, onder meer het volgende ten grondslag.

Omdat de activiteiten van [REDACTED] Verhuur onder de werkingssfeer van de CAO Taxivervoer en de CAO Sociaal Fonds Mobiliteit vallen, is [REDACTED] Verhuur gehouden de

CAO's na te leven. Ondanks daartoe te zijn aangemaand, is ██████████ Verhuur daarmee tot op heden in gebreke gebleven. Zij is op grond van de CAO gehouden om alsnog de door SFM gevraagde stukken over te leggen. Daarnaast is zij op grond van artikel 12 van het Reglement SFM een forfaitaire schadevergoeding van € 19.869,50 verschuldigd geworden. Dit bedrag is ondanks sommaties onbetaald gebleven. Naast ██████████ Verhuur zijn ook ██████████ Holding en ██████████ in privé aansprakelijk voor de ontstane geldvordering. De grondslag voor die aansprakelijkheid is gelegen in onrechtmatig handelen in de zin van artikel 6:162 BW, blijkend uit een gebrek aan medewerking, wat een handelen in strijd met hetgeen volgens het ongeschreven recht in het maatschappelijk verkeer betamelijk wordt geacht oplevert. Verder zijn gedaagden op grond van artikel 5 lid 1 van de CAO SFM over het vierde kwartaal van het jaar 2021 een premiebedrag van € 270,34 verschuldigd, welk bedrag onbetaald is gelaten. Over voormelde geldvorderingen zijn gedaagden op grond van artikel 6:119 BW wettelijke rente verschuldigd geworden.

3.3. Gedaagden voeren verweer.

3.4. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover nodig, nader ingegaan.

4. De beoordeling

4.1. Als niet weersproken staat vast dat ██████████ Verhuur de door SFM gevraagde stukken als genoemd in de e-mail van 18 oktober 2021 (zie rechtsoverweging 2.6) niet heeft overgelegd en dat zij daarmee in strijd met de CAO's heeft gehandeld. Ook staat vast dat zij daardoor op grond van artikel 12 van het Reglement SFM een forfaitaire schadevergoeding aan SFM verschuldigd is geworden.

4.2. SFM vordert in deze procedure naleving van de CAO's door ██████████ Verhuur in die zin dat ██████████ Verhuur alsnog de stukken zoals gespecificeerd in de e-mail van 18 oktober 2021 (zie rechtsoverweging 2.6) overlegt.

4.2.1. Gedaagden voeren daartegen verweer. De rechtspersonen ██████████ Verhuur en ██████████ Holding bestaan niet meer. De besloten vennootschappen zijn opgezegd en uitgeschreven bij de Kamer van Koophandel. Naleving van de CAO's kan om die reden niet langer van ██████████ Verhuur gevergd worden, aldus gedaagden.

4.2.2. SFM heeft bij dagvaarding uiteengezet dat ██████████ Verhuur ten onrechte middels een turboliquidatie zonder vereffening is beëindigd, omdat ██████████ Verhuur op het tijdstip van ontbinding nog over baten beschikte. Of de stelling ten aanzien van de aanwezigheid van baten ten tijde van de ontbinding juist is, hoeft niet in een afzonderlijke procedure tot heropening van de vereffening te worden getoetst, maar kan ook in deze procedure worden beoordeeld (vgl. HR 27 januari 1995, NJ 1995/579 en HR 14 juni 2013, ECLI:NL:HR:2013:BZ4096). Ten aanzien van de aanwezigheid van baten is door SFM aangevoerd dat ██████████ Verhuur en ██████████ Holding een (gespiegelde) vordering hebben op hun bestuurder (██████████) op grond van artikel 2:9 BW vanwege onbehoorlijk bestuur. Die vordering is gelijk aan de hoogte van de forfaitaire schadevergoeding. Zodoende kan ook zonder jaarrekening worden vastgesteld dat er baten in de vorm van een vordering op ██████████ aanwezig zijn. Een en ander is door gedaagden niet weersproken, zodat van de juistheid daarvan moet worden uitgegaan. Dit leidt ertoe dat de ontbonden

rechtspersonen ingevolge artikel 2:19 lid 5 jo artikel 2:23c BW zijn blijven voortbestaan voor zover dit voor de vereffening van het vermogen noodzakelijk is. ██████████ Verhuur is op grond van de CAO gehouden om alsnog de door SFM gevraagde stukken over te leggen, zodat die vordering toewijsbaar is, met dien verstande dat aan ██████████ Verhuur een termijn van drie weken zal worden verleend om daaraan te voldoen. De gevorderde dwangsom wordt gematigd en gemaximeerd, zoals hierna vermeld.

4.3. Daarnaast vordert SFM hoofdelijke veroordeling van gedaagden tot betaling van een forfaitaire schadevergoeding ter hoogte van € 19.869,50. Ten aanzien van ██████████ Verhuur baseert SFM die vordering op artikel 12 van het Reglement SFM. Ten aanzien van ██████████ Holding legt SFM aan die vordering ten grondslag dat zij, door geen medewerking te verlenen aan een in een algemeen verbindend verklaarde CAO verplicht gesteld onderzoek, onrechtmatig tegenover SFM heeft gehandeld zonder dat daarvoor een rechtvaardigingsgrond aanwezig is. De aansprakelijkheid van ██████████ baseert SFM daarnaast op artikel 2:11 BW, waarin is bepaald dat de aansprakelijkheid van een rechtspersoon als bestuurder van een andere rechtspersoon tevens hoofdelijk rust op ieder die ten tijde van het ontstaan van de aansprakelijkheid van de rechtspersoon daarvan bestuurder is.

4.3.1. Zoals hiervoor reeds is overwogen staat vast dat ██████████ Verhuur op grond van artikel 12 van het Reglement SFM een forfaitaire schadevergoeding aan SFM verschuldigd is geworden. Tegen de hoogte van die schadevergoeding ad € 19.869,50 is door gedaagden geen verweer gevoerd, zodat van de juistheid daarvan wordt uitgegaan en de vordering in zoverre toewijsbaar is. Bij de beoordeling van de gevorderde (hoofdelijke) veroordeling van ██████████ Holding en ██████████ tot betaling van voormeld bedrag aan schadevergoeding geldt als uitgangspunt dat het enkele feit dat een (rechts)persoon bestuurder is van een vennootschap onvoldoende is om aansprakelijkheid voor schulden (in dit geval: de schadevergoeding) van die vennootschap aan te nemen. Beslissend is of de bestuurder tegenover SFM de norm van art. 6:162 BW heeft geschonden en hem daarvan persoonlijk een voldoende ernstig verwijt kan worden gemaakt. SFM stelt in dit verband dat ██████████ Verhuur feitelijk werd gedreven door ██████████ (met daartussen zijn holding). Dat maakt dat ██████████ en ██████████ Holding kennis moeten hebben gehad van de brieven van SFM aan ██████████ Verhuur en de daarin herhaaldelijk gedane verzoeken, nog daargelaten dat ██████████ uiteindelijk ook zelf (op zijn eigen adres) door SFM is aangeschreven. Voorts is van belang dat ██████████ Holding als enig aandeelhouder en bestuurder in een zodanige positie was dat zij het handelen met betrekking tot het al dan niet voldoen aan het verzoek van SFM, kon bepalen. Desondanks hebben zij nagelaten om ervoor te zorgen dat ██████████ Verhuur haar verplichtingen uit de CAO's nakwam en gehoor gaf aan het verzoek van SFM. Daardoor hebben zij bemoeilijkt dat de SFM haar toezichthoudende taken (die haar bij algemeen verbindend verklaarde CAO's zijn opgedragen en waarvan het belang voor gedaagden evident moet zijn geweest) kon uitvoeren, wat hen voldoende ernstig valt te verwijten. Dat niet alle gevraagde gegevens zijn aangeleverd, omdat volgens gedaagden in Corona-tijd alles in het werk is gesteld om te "overleven" en de ondernemingen draaiende te houden, is een omstandigheid die niet aan SFM kan worden tegengeworpen. ██████████ en ██████████ Holding hebben in dat opzicht niet de juiste prioriteiten gesteld. Aldus hebben zij gehandeld in strijd met hetgeen volgens ongeschreven recht in het maatschappelijk verkeer betaamt. Dit kan hen onbetwist worden toegerekend, terwijl uit dat onrechtmatig handelen voor SFM de schade als hiervoor genoemd is voortgevloeid. De vordering tot schadevergoeding is daarom ook jegens ██████████ en ██████████ Holding toewijsbaar.

4.4. In artikel 12 van het Reglement SFM is weliswaar bepaald dat SFM kan besluiten geheel of gedeeltelijk af te zien van het innen van deze schadevergoeding als bijzondere omstandigheden daartoe aanleiding geven, maar door gedaagden is niet, althans onvoldoende onderbouwd dat van dergelijke bijzondere omstandigheden sprake is. In dit verband wordt ten overvloede opgemerkt dat ter zitting door SFM is aangegeven dat het alsnog na dit vonnis verstrekken van de gevraagde gegevens nog altijd aanleiding kan geven tot matiging van de incasso van een toegewezen schadebedrag.

4.5. De gevorderde wettelijke rente is als niet afzonderlijk weersproken en op de wet gegrond toewijsbaar als hierna vermeld.

4.6. SFM vordert ten slotte aan premie over het vierde kwartaal van 2021 een bedrag van € 270,34. Door ██████████ Verhuur is niet weersproken dat zij die premie op grond van de CAO SFM verschuldigd is, zodat de vordering in zoverre toewijsbaar is. De daarover gevorderde wettelijke rente is als niet afzonderlijk weersproken en op de wet gegrond eveneens toewijsbaar. Door SFM is niet gesteld op welke grond ook ██████████ Holding en ██████████ tot betaling van dit bedrag kunnen worden aangesproken, zodat de vorderingen jegens hen als onvoldoende onderbouwd moeten worden afgewezen.

4.7. Gedaagden zullen als de grotendeels in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten en de nakosten worden veroordeeld.

5. De beoordeling

5.1. veroordeelt ██████████ Verhuur tot naleving van de CAO Taxivervoer en de CAO SFM en meer precies tot overlegging van de stukken zoals gespecificeerd onder randnummer 12 van de dagvaarding, zulks op straffe van verbeurte van een dwangsom van van € 125,00 voor iedere dag dat ██████████ Verhuur daarmee vanaf drie weken na betekening van dit vonnis in gebreke is, met een maximum van € 5.000,00;

5.2. veroordeelt gedaagden hoofdelijk, in die zin dat als de één betaalt de ander zal zijn bevrijd, om aan SFM te voldoen een bedrag van € 19.869,50, te vermeerderen met de wettelijke rente over dit bedrag vanaf 15 november 2022 tot aan de dag van algehele voldoening;

5.3. veroordeelt ██████████ Verhuur om aan SFM te voldoen een bedrag van € 270,34, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 3 november 2021 tot aan de dag van algehele voldoening;

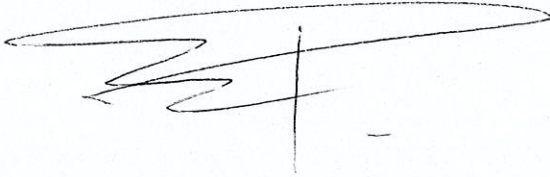
5.4. veroordeelt gedaagden in de proceskosten in die zin dat als de één betaalt, de ander zal zijn bevrijd, tot op heden aan de zijde van SFM vastgesteld op:
€ 140,93 aan exploitkosten
€ 1.384,00 aan griffierecht
€ 1.058,00 aan salaris gemachtigde;

5.5. veroordeelt gedaagden in de nakosten, in die zin dat als de één betaalt, de ander zal zijn bevrijd, welke worden begroot op een bedrag van € 132,00 zijnde een half salarispunt van het toe te wijzen salaris van de gemachtigde met een maximum van € 132,00, te

vermeerderen, indien betekening van het vonnis heeft plaatsgevonden, met de exploitkosten van betekening van het vonnis;

- 5.6. verklaart het vonnis uitvoerbaar bij voorraad;
- 5.7. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door M. Engelbert-Clarenbeek en in het openbaar uitgesproken op 8 februari 2023.



Voor eerste grosse

De griffier van de
Rechtbank Gelderland

