

vonnis

nadat partijen in de gelegenheid zijn gesteld om zich daareveruit te laten, is deze beslissing verbeterd bij aangehechte beslissing van 2 mei 2024, waarvan de inhoud als hier herhaald moet worden beschouwd, getekend door mr. J.C. Halk

RECHTBANK ROTTERDAM

locatie Dordrecht

zaaknummer: 10818551 CV EXPL 23-4719

datum uitspraak: 11 april 2024

Vonnis van de kantonrechter

in de zaak van

Stichting Sociaal Fonds Mobiliteit, voorheen Sociaal Fonds Taxi,
vestigingsplaats: Culemborg,
eiseres,
gemachtigde: mr. M.W.M. Heijlaerts,

tegen

1. Taxi EP B.V.,

vestigingsplaats: Rotterdam,
gedaagde sub 1,

2. ██████████,
woonplaats: Dordrecht,

gedaagde sub 2, bestuurder van gedaagde sub 1,
gemachtigde: mr. drs. J.C.M. Lambregts.

De partijen worden hierna 'SFM', 'Taxi EP' en '████████' genoemd.

1. De procedure

1.1. Het dossier bestaat uit de volgende processtukken:

- de dagvaarding van 20 november 2023, met bijlagen;
- de aantekeningen van de griffier van het mondelinge antwoord van ██████████;
- het schriftelijke antwoord, met bijlagen;
- bijlage 12 van de zijde van SFM.

1.2. Op 21 maart 2024 is de zaak tijdens een zitting besproken. Daarbij waren aanwezig: namens SFM de heer R. Wasser (hoofd van de controleafdeling), bijgestaan door mr. M.G. Loos. De heer ██████████ is verschenen, bijgestaan door mr. drs. J.C.M. Lambregts.

2. De beoordeling

Waar gaat de zaak over?

2.1. SFM houdt toezicht op de naleving van zowel de cao Taxivervoer als de cao Sociaal Fonds Mobiliteit (hierna: SFM). De activiteiten van Taxi EP vallen onder de werkingssfeer van de cao Taxivervoer en de cao SFM, waardoor zij gehouden is om de cao's na te leven. Op 29 oktober 2020 heeft SFM een cao-onderzoek aangekondigd bij Taxi EP waarbij zij verzocht is om controledocumenten aan te leveren. Taxi EP heeft niet alle documenten aangeleverd. Op 7 december 2020 heeft SFM aan Taxi EP gevraagd om de ontbrekende

stukken op te sturen op straffe van een forfaitaire schadevergoeding op grond van artikel 12 van het controlereglement SFM. Taxi EP is vervolgens op 31 december 2020 ontbonden wegens een gebrek aan baten. De resterende documenten zijn niet meer aangeleverd.

2.2. SFM eist in deze procedure dat Taxi EP de ontbrekende controledocumenten zoals genoemd in haar e-mailbericht van 7 december 2020 en in randnummer 22 van de dagvaarding verstrekt, op straffe van een dwangsom van € 250,- per dag. Daarnaast zijn zowel Taxi EP als ██████ in privé, hoofdelijk, een forfaitaire schadevergoeding van € 18.875,- (151 weken x € 125,-) verschuldigd geworden. Taxi EP en ██████ zijn het daar niet mee eens.

Taxi EP heeft de vereiste controledocumenten niet overgelegd

2.3. Taxi EP stelt zich op het standpunt dat zij alle controledocumenten aan SFM heeft verstrekt. SFM heeft erkend dat zij weliswaar stukken van Taxi EP heeft ontvangen, maar voert aan dat ook de door Taxi EP voorafgaand aan de zitting overgelegde gegevens niet compleet zijn doordat de BCT-bestanden en de ervaringsjaren bij andere werkgevers in de taxibranche, het overzicht behaalde vakdiploma's, de inschaling en het bruto loon van de werknemers die bij Taxi EP werkzaam zijn geweest, ontbreken. Ter zitting heeft ██████ toegelicht dat alle gegevens via een e-mailbericht aan SFM zijn verstrekt en het ook is geüpload op een portaal van SFM. De volgens SFM ontbrekende gegevens kunnen nu niet meer achterhaald worden doordat de computer met daarop de administratieve gegevens is gecrasht. Naleving van een cao is echter een zwaarwegende verplichting en deze gegevens moeten te allen tijde overgelegd kunnen worden; een gecrashte computer is toe te rekenen aan Taxi EP en geen excuus voor het niet produceren van de vereiste documenten. Nu Taxi EP de inhoud van de ontbrekende documenten niet meer kan overleggen en ook niet kan aantonen dat zij dit aan SFM heeft verstrekt, is komen vast te staan dat niet alle gevraagde controledocumenten aan SFM zijn afgegeven.

2.4. Omdat Taxi EP kennelijk nog wel documenten kan produceren (voorafgaand aan de zitting legde zij toch nog een en ander over), zal Taxi EP worden veroordeeld de gevorderde stukken over te leggen met een gemaximeerde dwangsom.

Taxi EP en ██████ zijn de forfaitaire schadevergoeding aan SFM verschuldigd

2.5. Vast staat dat Taxi EP niet aan het verzoek van SFM heeft voldaan om alle controledocumenten te verstrekken. Ook staat vast dat Taxi EP door SFM bij brief van 7 december 2020 in gebreke is gesteld, onder aanzegging van de forfaitaire schadevergoeding in de zin van artikel 9 van het controlereglement. Taxi EP heeft tot op heden niet alle gevraagde controledocumenten overgelegd. Dit brengt met zich dat SFM terecht aanspraak maakt op een forfaitaire schadevergoeding en dat Taxi EP de forfaitaire schadevergoeding op grond van artikel 12 van het controlereglement aan SFM verschuldigd is geworden.

2.6. Bij de beoordeling van de bestuurdersaansprakelijkheid van ██████ is van belang of ██████ als bestuurder onrechtmatig heeft gehandeld en hem daarvan persoonlijk een voldoende ernstig verwijt kan worden gemaakt. SFM stelt in dit verband dat ██████ kennis moet hebben gehad van de brieven van SFM aan Taxi EP en de daarin herhaaldelijk gedane verzoeken tot het verstrekken van de controledocumenten. Desondanks heeft ██████ nagelaten om ervoor te zorgen dat Taxi EP haar verplichten uit de cao's nakwam en gehoor gaf aan het verzoek van SFM, terwijl ██████ in de positie verkeerde het beleid met betrekking tot het verstrekken van de gevraagde stukken te bepalen. Dit blijkt onder meer uit het feit dat ██████ ter zitting nog met een aantal nieuwe stukken is gekomen. ██████

voert weliswaar aan dat hij zijn secretaresse de opdracht heeft gegeven om de documenten aan SFM te verstrekken, maar geeft aan dat hij dit vervolgens niet heeft gecontroleerd. Voor zover [REDACTED] hiermee een beroep doet op een rechtvaardigingsgrond gaat dit niet op. [REDACTED] moet er als verantwoordelijk bestuurder voor zorgen en op toezien dat de onderneming de door de minister algemeen verbindend verklaarde cao's naleeft. Als zijn personeel niet doet wat hij vraagt dan valt dat hem als bestuurder toe te rekenen. Daarnaast valt het [REDACTED] als bestuurder ook toe te rekenen dat hij zijn administratie dusdanig kwetsbaar documenteert dat hij door een gecrashte computer zijn volledige administratie kwijt is. [REDACTED] heeft in dat opzicht niet de juiste prioriteiten gesteld. Gelet op het voorgaande heeft [REDACTED] gehandeld in strijd met hetgeen volgens ongeschreven recht in maatschappelijk verkeer betaamt. Dit kan hem worden toegerekend. Uit het onrechtmatig handelen van [REDACTED] vloeit de hoofdelijke aansprakelijkheid voor betaling van de op artikel 9 van het controlereglement gebaseerde forfaitaire schadevergoeding voort. De vordering tot schadevergoeding is ook tegen [REDACTED] toewijsbaar.

Geen reden voor matiging van de forfaitaire schadevergoeding

2.7. De hoogte van de boete is gebaseerd op artikel 14 lid 1 van het controlereglement. Taxi EP en [REDACTED] hebben de lengte van de forfaitaire schadevergoeding niet weersproken. Voor zover [REDACTED] een beroep op matiging doet, wordt dit afgewezen. De enkele stelling dat hij meer schulden heeft en zijn inkomen € 2.600,- netto in de maand bedraagt, is daarvoor onvoldoende. Het door SFM gevorderde bedrag van € 18.875,- is dan ook toewijsbaar.

Taxi EP en [REDACTED] moeten rente betalen

2.8. De rente over de forfaitaire schadevergoeding wordt toegewezen, omdat SFM genoeg heeft gesteld waaruit volgt dat deze moet worden betaald en Taxi EP en [REDACTED] dat niet hebben betwist.

Taxi EP en [REDACTED] moeten de proceskosten betalen

2.9. Taxi EP en [REDACTED] moeten de proceskosten betalen, omdat zij voor het grootste deel ongelijk krijgen (artikel 237 Rv). Zij zijn daarvoor hoofdelijk aansprakelijk (artikel 6:7 BW).¹ De kantonrechter begroot deze kosten aan de kant van SFM op € 133,14 aan dagvaardingskosten, € 1.384,- aan griffierecht, € 812,- aan salaris voor de gemachtigde (2 punten x € 406,-) en € 135,- aan nakosten. Dat is in totaal € 2.464,14. Hier kan nog een bedrag bijkomen als dit vonnis wordt betekend.

Dit vonnis is uitvoerbaar bij voorraad

2.10. Dit vonnis wordt uitvoerbaar bij voorraad verklaard (artikel 233 Rv).

3. De beslissing

De kantonrechter:

3.1. veroordeelt Taxi EP tot naleving van de cao Taxivervoer en de cao SFM en tot overlegging van de BCT-bestanden en de ervaringsjaren bij andere werkgevers in de taxibranche, het overzicht behaalde vakdiploma's, de inschaling en het bruto loon van de werknemers die bij Taxi EP werkzaam zijn geweest zoals genoemd onder randnummer 22

¹ Hoge Raad 23 december 2022, ECLI:NL:HR:2022:1942

in de dagvaarding en in het e-mailbericht van SFM van 7 december 2020 bij gebreke waarvan Taxi EP een dwangsom zal zijn verschuldigd van € 100,00 voor elke dag die Taxi EP na betekening van dit vonnis in gebreke blijft geheel aan deze veroordeling te voldoen met een maximum van € 2.000,00;

3.2. veroordeelt Taxi EP en SFM hoofdelijk om aan SFM te betalen € 18.875,- aan forfaitaire schadevergoeding met de wettelijke rente zoals bedoeld in artikel 6:119 BW over dat bedrag vanaf 20 november 2023 tot de dag dat volledig is betaald;

3.3. veroordeelt Taxi EP en SFM hoofdelijk in de proceskosten, die aan de kant van SFM worden begroot op € 2.464,14;

3.4. verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad;

3.5. wijst al het andere af.

Dit vonnis is gewezen door mr. J.C. Halk en in het openbaar uitgesproken.

35789



VOOR GROSSE
AFGEGEVEN
De griffier van de
Rechtbank Rotterdam



vonnis

RECHTBANK ROTTERDAM

locatie Dordrecht

zaaknummer: 10818551 CV EXPL 23-4719

datum uitspraak: 2 mei 2024

Herstellvonnis van de kantonrechter

in de zaak van

Stichting Sociaal Fonds Mobiliteit, voorheen Sociaal Fonds Taxi,
vestigingsplaats: Culemborg,
eiseres,
gemachtigde: mr. M.W.M. Heijlaerts,

tegen

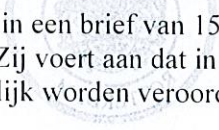
1. Taxi EP B.V.,

vestigingsplaats: Rotterdam,
gedaagde sub 1,

2. [REDACTED]

woonplaats: Dordrecht,
gedaagde sub 2, bestuurder van gedaagde sub 1,
gemachtigde: mr. drs. J.C.M. Lambregts.

1. Het verzoek en de reactie

1.1. De gemachtigde van SFM heeft in een brief van 15 april 2024 gevraagd om het vonnis van 11 april 2024 aan te passen. Zij voert aan dat in 3.2 en 3.3. van het dictum wordt vermeld dat 'Taxi EP' en 'SFM' hoofdelijk worden veroordeeld tot betaling aan SFM in plaats van 'Taxi EP' en '[REDACTED]'.

1.2. Taxi EP en [REDACTED] geven in een brief van 26 april 2024 aan dat zij er bezwaar tegen hebben dat het vonnis wordt aangepast, maar onderbouwen dit bezwaar niet.

2. De beoordeling

2.1. De kantonrechter zal het vonnis verbeteren, omdat er sprake is van een duidelijke fout die makkelijk hersteld kan worden (artikel 31 Rv).

2.2. Het bezwaar van Taxi EP en [REDACTED] is niet onderbouwd, zodat de kantonrechter aan dit bezwaar voorbij gaat.

3. De beslissing

De kantonrechter:

3.1. bepaalt dat in het vonnis van 11 april 2024 de tekst die staat in alinea 3.2 en 3.3. van het dictum

"3.2. veroordeelt Taxi EP en SFM hoofdelijk om aan SFM te betalen € 18.875,- aan

forfaitaire schadevergoeding met de wettelijke rente zoals bedoeld in artikel 6:119 BW over dat bedrag vanaf 20 november 2023 tot de dag dat volledig is betaald;

3.3. veroordeelt Taxi EP en SFM hoofdelijk in de proceskosten, die aan de kant van SFM worden begroot op € 2.464,14;"

wordt veranderd in

"3.2. veroordeelt Taxi EP en █████ hoofdelijk om aan SFM te betalen € 18.875,- aan forfaitaire schadevergoeding met de wettelijke rente zoals bedoeld in artikel 6:119 BW over dat bedrag vanaf 20 november 2023 tot de dag dat volledig is betaald;

3.3. veroordeelt Taxi EP en █████ hoofdelijk in de proceskosten, die aan de kant van SFM worden begroot op € 2.464,14;"

3.2. geeft de griffier de opdracht om op het originele vonnis van 11 april 2024 te vermelden dat het vonnis met dit herstellvonnis is aangepast;

3.3. geeft partijen de opdracht om het vonnis van 11 april 2024 aan de rechtbank terug te sturen.

Dit vonnis is gewezen door mr. J.C. Halk en in het openbaar uitgesproken.
35789



VOOR GROSSE
AFGEGEVEN
De griffier van de
Rechtbank Rotterdam

