

vonnis

RECHTBANK NOORD-NEDERLAND

Civiel recht
Kantonrechter

Zittingsplaats Leeuwarden

Zaaknummer: 10620737 \ CV EXPL 23-3956

Vonnis van 30 juli 2024

in de zaak van

STICHTING SOCIAAL FONDS MOBILITEIT,
te Culemborg,
eisende partij,
hierna te noemen: SFM,
gemachtigde: mr. M.W.M. Heijlaerts,

tegen

1. [REDACTED] handelend onder de naam **Us Eilaun Taxi**.
 2. [REDACTED] vennoot van [REDACTED]
 3. [REDACTED] vennoot van [REDACTED]
- allen te Schiermonnikoog,
gedaagde partijen,
hierna samen te noemen: Us Eilaun c.s.,
procederend in persoon.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding
- de conclusie van antwoord
- de conclusie van repliek tevens houdende wijziging van eis.

1.2. Us Eilaun c.s. heeft, hoewel zij daartoe in de gelegenheid is gesteld, geen conclusie van dupliek genomen.

1.3. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De feiten

2.1. SFM is een door werkgevers- en werknemersorganisaties opgerichte stichting, die tot doel heeft het houden van toezicht op de naleving van zowel de Cao Zorgvervoer en Taxi (hierna: cao Taxivervoer) als de Cao Sociaal Fonds Mobiliteit (hierna: cao SFM). Dit toezicht houdt SFM door het verrichten van controles onder de bedrijven die vallen onder de werkingssfeer van de twee hiervoor genoemde cao's (hierna: de cao's).

2.2. De voorwaarden waaronder, en de wijze waarop, SFM haar controlerende taak uitoefent zijn uitgewerkt in het bij de cao SFM behorende controlereglement. Dit controlereglement bepaalt onder meer dat de bewijslast voor de naleving rust op de werkgever die valt onder de werkingssfeer van de cao's. Verder is in het controlereglement een regeling opgenomen met betrekking tot de verschuldigdheid van een forfaitaire schadevergoeding (hierna: de forfaitaire schadevergoeding). Een werkgever is verplicht de forfaitaire schadevergoeding te betalen aan SFM als deze, na ingebrekestelling, nalaat om binnen 14 dagen de verzochte bewijsstukken over te leggen.

2.3. Us Eilaun c.s. is een onderneming die zich bezighoudt met personenvervoer op Schiermonnikoog.

2.4. Per brief van 19 mei 2022 heeft SFM een onderzoek aangekondigd bij Us Eilaun c.s. naar de naleving van de cao's in de periode van mei 2021 tot en met april 2022. SFM verzocht Us Eilaun c.s. de daarvoor benodigde controledocumenten aan haar over te leggen. Us Eilaun c.s. heeft daarop een deel van de gevraagde stukken overgelegd aan SFM.

2.5. Op grond van de overgelegde stukken heeft SFM een aantal overtredingen vastgesteld. SFM heeft Us Eilaun c.s. verzocht deze overtredingen met terugwerkende kracht vanaf 1 maart 2020 te corrigeren en de correctiestukken aan haar toe te zenden. Verder verzocht SFM toezending van de overige nog ontbrekende stukken.

2.6. Ondanks herhaalde verzoeken heeft Us Eilaun c.s. niet alle (correctie)stukken toegezonden aan SFM. Per brief van 23 januari 2023 is Us Eilaun c.s. door SFM in gebreke gesteld en gesommeerd om binnen 14 dagen de ontbrekende (correctie)stukken toe te zenden, op straffe van verbeurte van de forfaitaire schadevergoeding.

2.7. Us Eilaun c.s. heeft de (correctie)stukken niet binnen 14 dagen na ingebrekestelling toegezonden aan SFM.

3. Het geschil

3.1. Na wijziging eis vordert SFM om bij vonnis, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad:

- I. Us Eilaun c.s. te veroordelen tot naleving van de Cao Taxivervoer en de Cao SFM en meer precies tot overlegging van de stukken zoals genoemd in randnummer 17 van de conclusie van repliek en gespecificeerd in de brief van SFM van 7 november 2022 die als productie 12 bij dagvaarding is overgelegd, zulks op straffe van verbeurte van een dwangsom van € 250,- voor iedere dag dat gedaagde met enig onderdeel van het gevorderde in gebreke blijft, totdat volledig aan de vordering is voldaan;
- II. Us Eilaun c.s. te veroordelen des dat de één betalende de ander zal zijn bevrijd om tegen behoorlijk bewijs van kwijting aan eiseres te voldoen de somma van € 5.045,04 (zegge vijfduizend en vijfenveertig euro en vier eurocent), als forfaitaire schadevergoeding, te vermeerderen met de wettelijke rente over dit

bedrag vanaf de dag van deze dagvaarding tot aan de dag der algehele voldoening;

III. Us Eilaun c.s. te veroordelen des dat de één betalende de ander zal zijn bevrijd in de kosten van deze procedure;

IV. Us Eilaun c.s. te veroordelen des dat de één betalende de ander zal zijn bevrijd in de nakosten.

3.2. Us Eilaun c.s. voert verweer.

3.3. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover nodig, nader ingegaan.

4. De beoordeling

4.1. Tussen partijen is niet in geschil dat Us Eilaun c.s. valt onder de werkingssfeer van de cao's en dat SFM bevoegd is om te controleren of zij de cao's naleeft. Ook is niet in geschil dat een aantal van de door SFM gevraagde stukken niet door Us Eilaun c.s. zijn overgelegd. Tot slot weerspreekt Us Eilaun c.s. niet dat SFM een forfaitaire schadevergoeding in rekening mag brengen als Us Eilaun c.s. nalaat tijdig de benodigde documenten te verstrekken aan SFM. Partijen verschillen echter van mening over de vraag of Us Eilaun c.s. in staat moet worden geacht om de resterende (correctie)stukken over te leggen aan SFM.

Resterende (correctie)stukken

4.2. Naar de kantonrechter begrijpt meent Us Eilaun c.s. dat zij alle documenten waarover zij kan beschikken inmiddels heeft toegezonden aan SFM. SFM houdt echter vast aan de eis dat de nog ontbrekende (correctie)stukken óók aan haar moeten worden overgelegd. In geschil is daarom of SFM zich onredelijk opstelt ten opzichte van Us Eilaun c.s. door vast te houden aan haar eis.

4.3. Volgens Us Eilaun c.s. is dat het geval. De situatie op een klein eiland als Schiermonnikoog wijkt, volgens Us Eilaun c.s., zó af van de situatie op het vaste land, dat zij een uitzonderingspositie bekleedt. Zo is het volgens Us Eilaun c.s. niet mogelijk om op Schiermonnikoog een vaste standplaats aan te wijzen voor werknemers, hoewel dat volgens de cao Taxivervoer wél vereist is in verband met het berekenen van werk- en rusttijden van het personeel.

4.4. Daarnaast wijst Us Eilaun c.s. erop dat zij wacht op een advies van SFM over het correct verwerken van loongegevens van door haar contant uitbetaald loon. Dit loon is betaald aan haar (ex-)werknemers zonder daarbij uit te gaan van de daadwerkelijk gewerkte uren. Volgens Us Eilaun c.s. is het achteraf opmaken - en aan SFM opsturen - van betalingsbewijzen van die betalingen aan te merken als fraude.

4.5. De kantonrechter overweegt daarover het volgende.

4.6. In de conclusie van repliek wijst SFM erop dat de systematiek van de cao Taxivervoer voldoende mogelijkheden biedt om ergens op het Schiermonnikoog een

(fictieve) standplaats aan te wijzen. Uitgaande van die standplaats kunnen werk- en rusttijden van het personeel dan worden berekend, aldus SFM. Op dit standpunt is van de zijde van Us Eilaun c.s. geen reactie gekomen. Dit lag echter wel op haar weg. Bij gebrek aan betwisting neemt de kantonrechter daarom als vaststaand aan dat het voor Us Eilaun c.s. mogelijk is een (fictieve) standplaats aan te wijzen op Schiermonnikoog.

4.7. Het betoog van Us Eilaun c.s. dat het in is strijd met de wet om contante loonbetalingen aan haar personeel pas achteraf administratief te verwerken, faalt eveneens. In de conclusie van antwoord geeft Us Eilaun c.s. aan dat de daadwerkelijk gewerkte uren van alle werknemers zijn geregistreerd in de boordcomputers van de taxi's die rij- en rusttijden bijhouden. Aan de hand van deze gegevens kan Us Eilaun c.s. dus berekenen welk loon zij aan haar (ex-)werknemers verschuldigd is. Door Us Eilaun c.s. is niet onderbouwd waarom eventuele contante (deel)betalingen niet achteraf en op een legale manier - bijvoorbeeld als voorschot - verwerkt zouden kunnen worden in de (loon)administratie. Dat hiertoe pas kan worden overgegaan na advies van SFM, is door Us Eilaun c.s. niet onderbouwd.

4.8. De kantonrechter is dan ook van oordeel dat Us Eilaun c.s. in staat moet worden geacht om de gevraagde (correctie)stukken op te maken. Daaruit volgt dat SFM zich niet onredelijk opstelt door van Us Eilaun c.s. te eisen dat zij deze (correctie)stukken aan haar toezendt. De kantonrechter zal daarom de vordering tot het overleggen van de in nummer 17 van de conclusie van repliek genoemde (correctie)stukken toewijzen.

4.9. Na het uitbrengen van de dagvaarding zijn door Us Eilaun c.s. nog enkele stukken overgelegd. In verband daarmee heeft SFM haar vordering op dat punt verminderd bij conclusie van repliek. Ook na deze eisvermindering blijft SFM voor wat betreft de over te leggen stukken verwijzen naar een productie die zij heeft overgelegd bij de dagvaarding. De reden hiervoor is door SFM niet toegelicht. In nummer 17 van de conclusie van repliek is een gedetailleerd overzicht opgenomen van de nog over te leggen stukken. Dit overzicht maakt naar het oordeel van de kantonrechter voldoende inzichtelijk welke documenten Us Eilaun c.s. nog moet overleggen. Daarom zal daarnaar worden verwezen in de beslissing (zie r.o. 5.1).

4.10. De kantonrechter is van oordeel dat Us Eilaun c.s. een redelijke termijn moet worden gegund om de hiervoor in r.o. 4.8 bedoelde stukken alsnog over te leggen. De gevorderde dwangsom zal daarom worden toegewezen vanaf de vijftiende dag na dagtekening van dit vonnis, op de wijze zoals in de beslissing staat vermeld.

4.11. De vordering tot naleving van de Cao Taxivervoer en de Cao SFM op straffe van verbeurte van een dwangsom is naar het oordeel van de kantonrechter te ruim geformuleerd. Dit deel van de vordering wordt afgewezen omdat het te onbepaald is.

De forfaitaire schadevergoeding

4.12. Uit het voorgaande volgt dat Us Eilaun c.s. ook de forfaitaire schadevergoeding verschuldigd is. Volgens vaste rechtspraak wordt de forfaitaire schadevergoeding die SFM vordert aangemerkt als contractuele boete.¹ Weliswaar kan de rechter een bedongen boete

¹ Zie bijvoorbeeld Hof Arnhem-Leeuwarden 15 juli 2014, ECLI:NL:GHARL:2014:5666, r.o. 4.8.

matigen als de billijkheid dit klaarblijkelijk eist, maar dit kan alleen gedaan worden op verlangen van de schuldenaar.² Dat betekent dat de kantonrechter niet ambtshalve tot matiging mag overgaan. Het was daarom aan Us Eilaun c.s. was om een beroep te doen op matiging. Us Eilaun c.s. voert echter geen verweer tegen de door SFM toegepaste berekeningswijze van de forfaitaire schadevergoeding en evenmin heeft zij gevraagd om matiging. Daarom kan de kantonrechter niet anders dan het door SFM gevorderde bedrag toewijzen.

4.13. Tegen de gevorderde wettelijke rente over de forfaitaire schadevergoeding is ook geen verweer gevoerd, zodat deze zal worden toegewezen als in de beslissing staat vermeld.

Proceskosten

4.14. Us Eilaun c.s. is in het ongelijk gesteld en moet daarom de proceskosten (inclusief nakosten) betalen. De proceskosten van SFM worden vastgesteld op:

- kosten van de dagvaarding	€	133,85
- griffierecht	€	514,00
- salaris gemachtigde	€	678,00 (2,00 punten × € 339,00)
- nakosten	€	135,00
Totaal	€	1.460,85

4.15. De proceskosten moeten worden betaald binnen veertien dagen na aanschrijving daartoe. Als betaling niet tijdig plaatsvindt en er vervolgens betekening plaatsvindt, worden de proceskosten vermeerderd met de kosten van die betekening.

Hoofdelijkheid

4.16. Met betrekking tot de door SFM gevorderde hoofdelijke veroordeling van Us Eilaun c.s., overweegt de kantonrechter als volgt.

4.17. De veroordeling tot betaling van de forfaitaire schadevergoeding wordt hoofdelijk uitgesproken. Dat betekent dat iedere veroordeelde kan worden gedwongen het hele bedrag te betalen. Als de één (een deel) betaalt, hoeven de anderen dat (deel van het) bedrag niet meer te betalen.

4.18. Het hoofdelijk veroordelen van Us Eilaun c.s. in de proceskosten is niet nodig. Volgens vaste rechtspraak geldt bij een veroordeling van twee of meer partijen tot betaling van de proceskosten, als uitgangspunt dat zij ieder voor het geheel aansprakelijk zijn en dus hoofdelijk zijn verbonden tot nakoming van die veroordeling.³

5. De beslissing

De kantonrechter

5.1. veroordeelt Us Eilaun c.s. tot overlegging van de stukken zoals genoemd in nummer 17 van de conclusie van repliek.

² Artikel 6:94 lid 1 BW.

³ Hoge Raad 23 december 2022. ECLI:NL:HR:2022:1942, r.o. 4.1.2.

5.2. veroordeelt Us Eilaun c.s. om aan SFM met ingang van de vijftiende dag na dagtekening van dit vonnis een dwangsom te betalen van € 50,00 voor iedere dag of gedeelte daarvan dat zij niet volledig aan de veroordeling onder 5.1 voldoet, tot een maximum van € 1.000,00 is bereikt,

5.3. veroordeelt Us Eilaun c.s. hoofdelijk, zodat wanneer de een betaalt de anderen in zoverre zijn bevrijd, tegen behoorlijk bewijs van kwijting, tot betaling van € 5.045,04, te vermeerderen met de wettelijke rente over € 2.802,80 vanaf de dag van dagvaarding tot de dag van volledige betaling en over € 2.242,24 vanaf 17 oktober 2023 tot de dag van volledige betaling,

5.4. veroordeelt Us Eilaun c.s. in de proceskosten van € 1.460,85, te betalen binnen veertien dagen na aanschrijving daartoe, te vermeerderen met de kosten van betekening als Us Eilaun c.s. niet tijdig aan de veroordelingen voldoet en het vonnis daarna wordt betekend.

5.5. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad.

5.6. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. M.R. Gans en door de rolrechter in het openbaar uitgesproken op 30 juli 2024.

e 53230



Voor ~~grosse/als~~ conform

30 JULI 2024

De griffier,