

IN NAAM VAN DE KONING

# Vonnis

---

**RECHTBANK ZEELAND-WEST-BRABANT**

Kanton

Tilburg

zaak/rolnr.: 5573084 CV EXPL 16-9240

**vonnis d.d. 4 april 2018**

inzake

de stichting

**STICHTING SOCIAAL FONDS TAXI,**

statutair gevestigd en kantoorhoudende te Culemborg,

eiseres,

gemachtigde: mr. M.W.M. Heijlaerts, advocaat te Amsterdam,

tegen

**1.**

voormalig vennoot van de vennootschap onder firma (i.l.),

wonende te

gedaagde sub 1,

**2.**

voormalig vennoot van de vennootschap onder firma (i.l.)

wonende te

gedaagde sub 2,

**3.**

voormalig vennoot van de vennootschap onder firma (i.l.)

wonende te

gedaagde sub 3,

gemachtigde: mr. J.P.M.M. Heijkant, advocaat te Dongen.

Eiseres zal hierna worden aangeduid als SFT en gedaagde sub 1, 2, en 3 als gedaagden gezamenlijk.

**1. Het verloop van het geding**

De procesgang blijkt uit de volgende stukken:

- a. het tussenvonnis 11 oktober 2017, met de daarin genoemde processtukken;
- b. de brief van 12 januari 2018 van mr. Heijkant, met aanvullende producties;
- c. de brief van 30 januari 2018 van mr. Heijkant, met aanvullende producties;
- d. de aantekeningen van de griffier van de mondelinge behandeling die heeft plaatsgevonden op 5 februari 2018.

Hierna is vonnis bepaald.

Typ:

Coll:

## 2. De feiten

2.1 Gedaagden hebben samen een taxibedrijf gevoerd, genaamd \_\_\_\_\_, waarop de CAO Taxivervoer en de CAO SFT van toepassing zijn. Op 7 maart 2016 is de vennootschap onder firma \_\_\_\_\_ opgeheven.

2.2 SFT is belast met de controle op de naleving van de CAO taxivervoer. In het controlereglement, dat onderdeel uitmaakt van de CAO SFT, is bepaald dat de werkgever verplicht is aan te tonen dat hij de bepalingen van de CAO Taxivervoer getrouw naleeft op de wijze zoals nader bepaald in het reglement van SFT. In artikel 9 van het controlereglement is in het tweede lid een regeling opgenomen met betrekking tot de verschuldigdheid van een forfaitaire schadevergoeding. Deze regeling luidt als volgt:  
*“Indien een werkgever na ingebrekestelling door of namens SFT gedurende tenminste 14 dagen nalatig blijft de vanwege SFT verzochte gegevens met betrekking tot de wijze waarop hij de CAO naleeft te verstrekken, dan wel onjuiste gegevens verstrekt, is hij verplicht door dat enkele feit aan SFT een forfaitaire schadevergoeding te betalen. SFT kan besluiten geheel of gedeeltelijk af te zien van het innen van deze schadevergoeding indien bijzondere omstandigheden daartoe aanleiding geven.”*

2.3 Artikel 9B, lid 1 van het reglement bepaalt de berekening van de forfaitaire schadevergoeding. In deze zaak volgt uit de berekening dat sprake is van een forfaitair schadebedrag van € 125,00 per week.

2.4 Het vestigingsadres van \_\_\_\_\_

2.5 Bij brieven van 3 maart 2015, 23 maart 2015, 30 maart 2015 en 7 april 2015, verzonden naar het adres \_\_\_\_\_, het woonadres van de voormalig vennoot de \_\_\_\_\_, heeft SFT verzocht haar informatie te verschaffen omtrent de naleving van de CAO Taxivervoer. De eerste brief was een eerste verzoek. De tweede brief was een herinnering en de derde brief betrof een sommatie en ingebrekestelling. De laatste brief betrof opnieuw een sommatie en daarin heeft SFT de forfaitaire schadevergoeding aangezegd indien in gebreke zou blijven om binnen 14 dagen na dagtekening de gevraagde informatie te verschaffen.

2.6 Bij brief van 10 juni 2015, verzonden aan het vestigingsadres van \_\_\_\_\_, heeft de gemachtigde van SFT gewezen op de eerder verzonden brieven, de informatieplicht, is gevraagd om met name genoemde stukken en is er op gewezen dat, nu \_\_\_\_\_ niet al reeds die stukken had toegezonden aan SFT, de forfaitaire schadevergoeding van € 875,00 verschuldigd was.

2.7 Bij e-mail van 19 juni 2015 zijn namens \_\_\_\_\_ gegevens verstrekt aan SFT. De gegevens zijn door SFT beoordeeld.

2.8 Beoordeling van deze gegevens heeft SFT er toe gebracht te oordelen dat het volgende nog ontbrak:

- de arbeidsovereenkomst en chauffeurspas van \_\_\_\_\_;
- de loonspecificaties van \_\_\_\_\_ in de periode maart 2014 t/m maart 2015;
- de loonspecificaties van \_\_\_\_\_ van januari en februari 2015, alsmede,
- loonbetalingsbewijzen;

- de arbeidstijdenregistratie;
- de loonstroken betaling vakantiegeld;
- de verloftoekenning en -registratie;
- pensioennota's en -specificaties
- het diploma van \_\_\_\_\_ en zijn arbeidsovereenkomst;
- van beide werknemers een verklaring arbeidsverleden, \_\_\_\_\_ en, indien van toepassing, althans een verklaring dat niet van toepassing is;
- de cursusregistratie;
- de feestdagenregistratie;
- de ziekteregistratie, en
- inleenfacturen.

2.9 SFT heeft vervolgens \_\_\_\_\_ en haar firmanten gedagvaard voor 2 september 2015 en – kort gezegd – het aanleveren van de (ontbrekende) stukken op straffe van verbeurte van een dwangsom en de forfaitaire schadevergoeding gevorderd.

2.10 Lopende de procedure hebben gedaagden alsnog gegevens overgelegd, die beoordeeld zijn door SFT. Het resultaat van die beoordeling was dat de stukken nog steeds niet compleet waren. Daarnaast is een aantal CAO overtredingen geconstateerd.

2.11 Bij vonnis van 11 mei 2016 van de kantonrechter te Tilburg (gewezen onder zaaknummer 4390386 CV EXPL 15-6518) zijn de vorderingen van SFT afgewezen. Enerzijds omdat SFT gedaagden in eerste instantie heeft aangeschreven op het onjuiste adres, te weten op het oude vestigingsadres van de vennootschap en anderzijds omdat gedaagden bij conclusie van dupliek een aantal stukken hebben overgelegd, terwijl de kantonrechter niet kon vaststellen of daarmee was voldaan aan de vordering van SFT. De kantonrechter heeft daarbij nog overwogen in r.o. 3.6: “(...) *Pas indien na het tijdstip van de conclusie van dupliek nog zou blijken dat gedaagden niet aan hun verplichtingen hebben voldaan, zouden zij – na ingebrekestelling – de schadevergoeding verbeuren (...)*”.

2.12 Bij brief van 14 juni 2016 zijn gedaagden gesommeerd onder gelijktijdige ingebrekestelling om de (ontbrekende) stukken binnen 14 dagen aan te leveren op straffe van verbeurte van een forfaitaire schadevergoeding. Toen een reactie is uitgebleven heeft SFT gedaagden nogmaals afzonderlijk aangeschreven per brief van 10 augustus 2016.

2.13 Ondanks dat gedaagden in gebreke zijn gesteld, zijn zij niet overgegaan tot het aanleveren van de opgevraagde stukken.

### 3. Het geschil

3.1 SFT vordert bij vonnis, na wijziging van eis, uitvoerbaar bij voorraad, samengevat weergegeven:

I

gedaagden, hoofdelijk te veroordelen tot naleving van de CAO Taxivervoer en de CAO SFT en meer precies tot het overleggen van stukken met betrekking tot \_\_\_\_\_ in de controleperiode maart 2014 tot en met februari 2015:

- a. kopieën van de taxipas/ chauffeurspas en behaalde diploma's van \_\_\_\_\_ met vermelding van de eventuele eerdere ervaring bij een vorige werkgever in de taxibranche;
- b. de arbeidstijdenregistratie in elke vorm van zowel het rijdend als het niet rijdend personeel;

c. de cursusregistratie ex artikel 1.15 CAO Taxivervoer;  
d. vakantiedagenregistratie waarbij de verloftoekenning en de verlofopname inzichtelijk wordt gemaakt;-registratie van het ziekteverzuim;  
e. pensioennota's en -specificaties;  
f. een berekening (aantal maandelijks gewerkte uren x verschil toegepast uurloon en CAO loon x 10 %), loonspecificaties en betalingsbewijzen ter onderbouwing van de benodigde looncorrectie bij met terugwerkende kracht vanaf 2012, rekening houdend met de juiste ervaringsjaren,  
zulks op straffe van verbeurte van een dwangsom van € 250,00 voor iedere dag dat gedaagden met enige onderdeel in gebreke blijven, totdat volledig aan de vordering is voldaan;

II

gedaagden hoofdelijk te veroordelen tot betaling van € 4.500,00 als forfaitaire schadevergoeding, te vermeerderen met wettelijke rente over dat bedrag vanaf de dag van dagvaarding tot de dag der algehele voldoening;

II

gedaagden hoofdelijk te veroordelen tot betaling van € 356,25 (inclusief btw) voor buitengerechtigde incassokosten, te vermeerderen met wettelijke rente over dat bedrag vanaf de dag van dagvaarding tot de dag der algehele voldoening;

IV

gedaagden hoofdelijk te veroordelen in de proceskosten.

3.2 Gedaagden voeren verweer en concluderen tot afwijzing van de vordering, met veroordeling van SFT in de proceskosten.

3.3 Op de stellingen en verweren van partijen zal hierna, voor zover nodig, worden teruggekomen.

#### 4. De beoordeling

3.1 SFT heeft aangevoerd dat zij met name de taak heeft toe te zien op de correcte naleving van de CAO Taxivervoer. Bedrijven die onder de werkingssfeer van de CAO vallen, waaronder , worden aldus door SFT gecontroleerd. SFT heeft gedaagden verschillende keren verzocht om controledocumenten te overleggen ten behoeve van een verplicht gesteld onderzoek naar de naleving van de CAO taxivervoer. Gedaagden hebben echter geweigerd om daaraan gehoor te geven. Gelet hierop zijn gedaagden op grond van het reglement SFT aan SFT een forfaitaire schadevergoeding verschuldigd vanaf 28 juni 2016. SFT heeft de hoogte van de verbeurde forfaitaire schadevergoeding tot en met 7 maart 2017 berekend op een bedrag van € 4.500,00.

3.2 Gedaagden voeren primair als verweer aan dat de eisen van een behoorlijke rechtspleging met zich meebrengen dat SFT in het petitum van de dagvaarding dient te vermelden welke stukken van gedaagden verlangd worden, althans dat dit in ieder geval volgt uit het lichaam van de dagvaarding. SFT heeft dit echter nagelaten en slechts volstaan met een verwijzing naar producties. Dit klemt temeer nu deze verwijzingen voor gedaagden niet te volgen zijn. SFT heeft haar vorderingen derhalve onvoldoende geconcretiseerd en onderbouwd. Omdat de dagvaarding niet voldoet aan het vereiste van artikel 11 lid 2 sub d Rv is de dagvaarding nietig, aldus gedaagden

3.3 De bij dagvaarding jegens gedaagden ingestelde vordering strekt tot het overleggen van

stukken, waarbij slechts wordt verwezen naar de brieven van SFT van 10 augustus 2016, die als producties 12 tot en met 14 zijn overgelegd. Daarmee is naar het oordeel van de kantonrechter sprake van een onduidelijke eis. Een dagvaarding dient namelijk een duidelijke en bepaalde conclusie te hebben. De eis dat een dagvaarding een duidelijke en bepaalde conclusie heeft, strekt er toe om de discussie tussen partijen te kanaliseren en te beperken tot de zaken die relevant zijn voor de vraag of en in hoeverre het gevorderde zich voor toewijzing leent. De gedaagde wordt daarmee in staat gesteld behoorlijk verweer te voeren en de rechter wordt daarmee in staat gesteld zich een behoorlijk oordeel over de zaak te vormen. Als het doel van een procedure is, zoals kennelijk ook van de onderhavige, om overlegging van stukken af te dwingen, brengen de eisen van een behoorlijke rechtspleging mee dat de eiser in het petitum van de dagvaarding deze stukken vordert. Hoewel de dagvaarding hier niet aan voldoet, heeft SFT bij conclusie van repliek haar vordering op gedaagden nader geconcretiseerd, nadat gedaagden bij conclusie van antwoord uitdrukkelijk tegen de onduidelijkheid hebben geprotesteerd. Nu gedaagden alsnog bij conclusie van dupliek op de vordering verweer hebben kunnen voeren en tevens hun standpunten tijdens de comparitie nog nader hebben kunnen toelichten, is in deze procedure niet gebleken dat gedaagden in enig rechtens relevant procesbelang zijn geschaad. De nietigheid van de dagvaarding is door het vorenstaande aldus gedekt. De kantonrechter zal de zaak inhoudelijk beoordelen.

3.4 Bij conclusie van dupliek hebben gedaagden als productie 1 de stukken overgelegd die volgens SFT nog zouden ontbreken. Verder hebben gedaagden nog gewezen op het feit dat zij reeds in juli 2017 nog diverse stukken aan SFT heeft verzonden, zodat zij geacht worden aan hun verplichtingen uit de CAO te hebben voldaan. Gedaagden concluderen aldus dat SFT volstrekt ten onrechte een forfaitaire schadevergoeding vordert en ten onrechte aanspraak maakt op de wettelijke rente, buitengerechtelijke kosten en dwangsommen.

3.5 Aan de orde is de vraag of gedaagden hebben voldaan aan hun verplichtingen uit de CAO, en zo nee, of zij de forfaitaire schadevergoeding verschuldigd zijn en, zo ja, over welke periode die schadevergoeding moet gelden. De kantonrechter overweegt achtereenvolgens als volgt.

3.6 Vast staat dat gedaagden de door SFT gevraagde stukken in de loop van deze procedure alsnog hebben verstrekt, behoudens datgene wat door SFT gevorderd is onder I sub f. Daarmee is voor de kantonrechter voldoende vast komen te staan, dat gedaagden niet volledig aan hun verplichtingen uit de CAO hebben voldaan. Dit betekent dat gedaagden zullen worden veroordeeld tot naleving van de CAO Taxivervoer en de CAO SFT en meer precies tot het overleggen van een berekening (aantal maandelijks gewerkte uren x verschil toegepast uurloon en CAO loon x 10 %), loonspecificaties en betalingsbewijzen ter onderbouwing van de benodigde looncorrectie bij met terugwerkende kracht vanaf 2012, rekening houdend met de juiste ervaringsjaren. De kantonrechter tekent daar nog bij aan dat ingevolge artikel 3.1 daarbij ook telt de opgebouwde ervaringsjaren bij een ander taxibedrijf. Dit kan bijvoorbeeld inzichtelijk worden gemaakt aan de hand van de ingangsdatum van de chauffeurskaart, pensioengegevens etc. Aangezien geen vakantiedagenregistratie is overgelegd wordt verondersteld dat er geen verlof is genoten en de vakantiedagen in het loon zijn verdisconteerd.

3.7 De kantonrechter zal aan de gevorderde dwangsom een maximum koppelen. De kantonrechter acht een dwangsom van € 250,00 voor iedere dag dat gedaagden in gebreke blijven te voldoen aan de veroordeling totdat volledig aan de vordering is voldaan, met een

maximum van € 20.000,00, redelijk, een en ander zoals hierna in het dictum van het vonnis omschreven.

3.8 Voor wat betreft de gevorderde forfaitaire schadevergoeding overweegt de kantonrechter als volgt. In het controlereglement, dat onderdeel uitmaakt van de CAO SFT, is bepaald dat de werkgever verplicht is aan te tonen dat hij de bepalingen van de CAO Taxivervoer getrouw naleeft op de wijze zoals nader bepaald in het reglement van SFT. In artikel 9 van het controlereglement is in het tweede lid een regeling opgenomen met betrekking tot de verschuldigdheid van een forfaitaire schadevergoeding. Deze regeling luidt als volgt: *“Indien een werkgever na ingebrekestelling door of namens SFT gedurende tenminste 14 dagen nalatig blijft de vanwege SFT verzochte gegevens met betrekking tot de wijze waarop hij de CAO naleeft te verstrekken, dan wel onjuiste gegevens verstrekt, is hij verplicht door dat enkele feit aan SFT een forfaitaire schadevergoeding te betalen. (...)”*. Hiervoor is reeds vastgesteld dat gedaagden niet volledig hebben voldaan aan hun verplichtingen uit de CAO, zodat zij ingevolge het bepaalde in het controlereglement gehouden zijn om aan na de ingebrekestelling van 14 juni 2016 aan SFT de schadevergoeding te betalen. Artikel 9B, lid 1 van het reglement bepaalt de berekening van de forfaitaire schadevergoeding. In deze zaak volgt uit de berekening, die overigens niet door gedaagden is weersproken, dat sprake is van een forfaitair schadebedrag van € 125,00 per week. Het forfaitair schadebedrag, berekend vanaf 28 juni 2016 (14 dagen na aanzegging) tot en met 7 maart 2017, zo stelt SFT, bedraagt in totaal € 4.500,00.

3.9 Gedaagden hebben in dit verband als verweer tegen de schadevergoeding aangevoerd dat die gekwalificeerd dient te worden als een boetebeding en dient te worden gematigd. Dit mede gelet op de wijze waarop gedaagden aan het beding gebonden zijn, zij zijn niet zelf de gefixeerde boete overeengekomen en moeten het boetebeding maar tegen zich laten gelden als gevolg van de algemeen verbindend verklaarde CAO. Nu gedaagden rond dienen te komen van een minimuminkomen dan wel een bijstandsuitkering, leidt het boetebeding tot een buitensporig en onaanvaardbaar resultaat.

3.10 De kantonrechter stelt vast dat gedaagden hebben nagelaten stukken in het geding te brengen op grond waarvan de door hen gestelde betalingsonmacht kan worden vastgesteld. Dit betekent dat hetgeen gedaagden als verweer tegen de vordering van SFT naar voren hebben gebracht een onvoldoende gemotiveerde betwisting van de vordering inhoudt. Gelet hierop ligt naar het oordeel van de kantonrechter het door SFT gevorderde bedrag van € 4.500,00 voor toewijzing gereed. De door SFT gevorderde wettelijke rente wordt als onvoldoende weersproken eveneens toegewezen.

3.11 SFT maakt aanspraak op de vergoeding van buitengerechtelijke incassokosten tot een bedrag van € 356,25 (inclusief btw). Naar het oordeel van de kantonrechter heeft SFT voldoende gesteld en onderbouwd dat buitengerechtelijke incassowerkzaamheden zijn verricht. Het gevorderde bedrag aan buitengerechtelijke incassokosten zal daarom worden toegewezen. De door SFT hierover gevorderde wettelijke rente wordt als onvoldoende weersproken eveneens toegewezen.

3.12 Hetgeen partijen verder naar voren hebben gebracht, behoeft geen verdere bespreking meer, nu dit in het licht van hetgeen in dit vonnis is vastgesteld en overwogen, niet tot een andere beslissing kan leiden.

3.9 Omdat gedaagden in het ongelijk zijn gesteld, worden zij veroordeeld in de proceskosten

aan de zijde van SFT. Die kosten worden tot op heden begroot op een bedrag van € 1.103,49 (bestaande uit € 107,49 aan dagvaardingskosten, € 471,00 aan griffierecht en € 525,00 aan salaris voor de gemachtigde van SFT).

#### 4. De beslissing

De kantonrechter:

veroordeelt gedaagden hoofdelijk tot naleving van de CAO Taxivervoer en de CAO SFT en meer precies tot overlegging van een berekening (aantal maandelijks gewerkte uren x verschil toegepast uurloon en CAO loon x 10 %), loonspecificaties en betalingsbewijzen ter onderbouwing van de benodigde looncorrectie bij met terugwerkende kracht vanaf 2012, rekening houdend met de juiste ervaringsjaren, en wel binnen 10 dagen na betekening van dit vonnis, een en ander op straffe van een dwangsom van € 250,00 per dag of een gedeelte daarvan voor het geval deze veroordeling niet wordt nagekomen, tot een maximum van € 20.000,00;

veroordeelt gedaagden hoofdelijk tot betaling aan SFT van een bedrag van € 4.500,00 als forfaitaire schadevergoeding, vermeerderd met de wettelijke rente over dit bedrag vanaf de dag der dagvaarding tot aan de dag der algehele voldoening;

veroordeelt gedaagden hoofdelijk in de kosten van dit geding, aan de zijde van SFT tot op heden begroot op € 1.103,49, daarin begrepen een bedrag van € 525,00 als salaris voor de gemachtigde van SFT;

verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad;

wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. P.L. Kerkhofs, en in het openbaar uitgesproken op 4 april 2018.

"VOOR GRISSE"  
De griffier van de rechtbank Zeeland-West-Brabant



04 APR. 2018

