

vonnis

RECHTBANK OVERIJSEL

Team kanton en handelsrecht
Zittingsplaats Almelo

Zaaknummer : 6449172 \ CV EXPL 17-3691

Vonnis van 12 juni 2018

in de zaak van

de stichting **STICHTING SOCIAAL FONDS TAXI**,
gevestigd en kantoorhoudende te Culemborg,
eisende partij, hierna te noemen SFT,
gemachtigde: mr. M.W.M. Heijlaerts,

tegen

1. [REDACTED]
wonende te [REDACTED]
hierna ook te noemen [REDACTED]
gemachtigde: De Rechtsagent B.V.
2. de besloten vennootschap **MEERVOUD HOLLAND B.V.**,
gevestigd en kantoorhoudende te Almelo,
hierna ook te noemen: Meervoud
3. de besloten vennootschap **DE RONHAAR BEHEER B.V.**,
gevestigd en kantoorhoudende te Almelo,
hierna ook te noemen: De Ronhaar
4. [REDACTED]
wonende te [REDACTED]
hierna ook te noemen: [REDACTED]
5. de besloten vennootschap **JONILI BEHEER B.V.**
gevestigd en kantoorhoudende te Almelo
hierna ook te noemen: Jonili,
6. [REDACTED]
wonende te [REDACTED]
hierna ook te noemen: [REDACTED]
gemachtigde van gedaagde 2, 3, 4, 5 en 6: mr. W.B. Brusse .

1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
- de dagvaardingen
 - de conclusies van antwoord
 - de conclusie van repliek
 - de conclusies van dupliek.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De feiten

2.1 Tussen partijen staat het navolgende in rechte vast als enerzijds gesteld en anderzijds niet dan wel onvoldoende gemotiveerd weersproken alsmede op grond van de niet betwiste inhoud van de producties:

- de besloten vennootschap Taxi Fila B.V. (hierna te noemen: Fila) is op 4 oktober 2017 op eigen verzoek in staat van faillissement verklaard.

3. Het geschil

3.1. De vordering

SFT vordert - samengevat – de hoofdelijke veroordeling van de gedaagden tot betaling van € 9.125,93 als forfaitaire schadevergoeding te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf de dag van dagvaarding, 31 oktober 2017, tot de dag van de voldoening, alsmede gedaagden hoofdelijk te veroordelen tot betaling van € 683,77 inclusief BTW ter zake buitengerechtelijke incassokosten vermeerderd met de wettelijke rente daarover vanaf 31 oktober 2017 tot de dag der voldoening, alsmede gedaagden te veroordelen in de kosten van de procedure.

3.2. Het verweer

Gedaagden concluderen tot afwijzing van de vorderingen met veroordeling van SFT in de kosten van de procedure.

4. De beoordeling

4.1. Door SFT is zakelijk weergegeven het volgende aangevoerd.

Sinds 1985 vindt er in de bedrijfstak taxivervoer controle plaats op de naleving van de (arbeidsvoorwaarden-)CAO Taxivervoer. De controle wordt uitgevoerd door SFT. De werkingssfeer van die CAO wordt bepaald in art. 1 van die CAO en Fila valt op grond van dit artikel onder de werkingssfeer van de CAO.

Naast die CAO bestaat er ook een CAO Sociaal Fonds Taxi (hierna CAO SFT). Deze CAO SFT kent een gelijke werkingssfeer en Fila valt ook onder de werkingssfeer van deze CAO SFT.

Fila heeft geen medewerking verleend aan het verplicht gestelde onderzoek naar de naleving van die CAO's en heeft verzuimd de benodigde controledocumenten te overleggen. Door Fila is daarom op grond van artikel 9 van het controlereglement een forfaitaire schadevergoeding verschuldigd van € 6.375,00 over de periode van 13 maart 2015 tot en met 10 maart 2016.

Vastgesteld is dat de CAO in ernstige mate wordt geschonden waarna een looncorrectie is opgelegd. Omdat Fila ook weigerde om de correctiestukken over te leggen ten bewijze van het verrichten van de looncorrectie is Fila per brief van 18 mei 2016 opnieuw in gebreke gesteld onder aanzegging van een forfaitaire schadevergoeding zodat de forfaitaire schadevergoeding per 1 juni 2016 wekelijks oploopt met € 125,00. Vanwege het onbetaald blijven van de forfaitaire schadevergoeding en het uitblijven van de stukken is SFT een procedure getart tegen Fila. Bij vonnis van de rechtbank Overijssel d.d. 9 augustus 2016 is

de verbeurde forfaitaire schadevergoeding ad € 7.000,00 bij verstek toegewezen. Daarnaast is de vordering tot het overleggen van stukken toegewezen op straffe van een dwangsom tot een maximum van € 25.000,00

Door Fila is niet overgegaan tot het overleggen van de stukken zodat de maximale dwangsom van € 25.000,00 is verbeurd door Fila.

Ook heeft Fila de verplichte premiebijdrage aan SFT onbetaald gelaten. Dit betreft de periode van 1 mei 2016 tot en met 31 december 2016. Deze is op voorschotbasis in rekening gebracht waarna bij factuur van 19 juli 2017 de eindafrekening van € 44,97 is blijven openstaan.

Met een door Fila op 5 april 2017 aangekondigd saneringsvoorstel is SFT niet akkoord gegaan waarna Fila haar eigen faillissement heeft aangevraagd.

SFT houdt zowel Fila als haar voormalige bestuurders aansprakelijk voor het uitblijven van de CAO-naleving en het onbetaald laten van de geldvorderingen.

Gedaagden zijn als bestuurders mede aansprakelijk voor de ontstane geldvorderingen alsmede voor de weigering om aan de uit hoofde van de CAO's gedane verzoeken te voldoen, zulks uit hoofde van een onrechtmatige daad wegens een nalaten in strijd met hetgeen volgens ongeschreven recht in het maatschappelijk verkeer betamelijk wordt geacht (het zich houden aan voorschriften in algemeen verbindend verklaarde CAO's). In het onderhavige geval is geen rechtvaardigingsgrond aanwezig die dit nalaten kan rechtvaardigen. Deze onrechtmatige daad kan gedaagden worden toegerekend nu deze te wijten is aan hun schuld en, gelet op het totale gebrek aan medewerking, krachtens de in het verkeer geldende opvattingen voor hun rekening moet komen. Niet alleen SFT wordt door de onrechtmatige daad van de bestuurders benadeeld maar ook de werknemers en de concurrenten in de taxibranche worden benadeeld door de onrechtmatige daad van de bestuurders.

Van bestuurdersaansprakelijkheid is in dit verband sprake indien de bestuurder bewerkstelligt of toelaat dat de vennootschap haar wettelijke of contractuele verplichtingen niet nakomt en vorderingen van schuldenaren onverhaalbaar blijken. De bestuurder moet daarvan een ernstig verwijt gemaakt kunnen worden. In dit kader is van belang dat de (indirecte) bestuurders (dagelijkse leiding) en (feitelijk bestuurder) van meet af aan op de hoogte waren van de CAO-overtredingen en de daaruit voortvloeiende forfaitaire schadevergoeding. Dit geldt vanaf december 2015 ook voor die de taken van na diens opname in de kliniek, overneemt. SFT is daarbij jaren aan het lijntje gehouden waarbij voorstellen zijn gedaan om de zaak te schikken die niet zijn nagekomen. Het niet naleven van de CAO is niet gelegen in betalingsonmacht maar door het verzaken van de administratieve verplichtingen. De (indirecte) bestuurders zijn verantwoordelijk voor het feit dat medewerking aan het onderzoek van SFT wordt geweigerd wegens het niet toesturen van stukken ten bewijze van het verrichten van een door SFT opgelegde looncorrectie waardoor wekelijks een forfaitaire schadevergoeding en dwangsommen worden verbeurd die evenals de overige geldvorderingen nog altijd onbetaald zijn gebleven.

SFT heeft het gevorderde bedrag van € 9.125,93 als volgt gespecificeerd:

Hoofdsom	:€ 7.877,25
Rente	:€ 113,09
Proceskosten	:€ 819,87
Betekeningskosten	:€ 96,34
Executiekosten	:€ 94,38
Nasalaris	:€ 125,00

Door Fila wordt op 5 april 2017 een saneringsvoorstel gedaan. Dit voorstel houdt in dat het vonnis van 9 augustus 2016 wordt gehandhaafd, afgezien wordt door SFT van de verbeurde dwangsommen en door Fila medewerking wordt verleend aan een CAO-controle over 2016. Door SFT wordt als reactie afgezien van de dwangsommen onder de voorwaarde dat binnen veertien dagen wordt betaald en binnen dezelfde termijn de gevraagde correctiestukken vermeld in de brief van 24 maart 2016 worden overgelegd. Hieraan is door Fila geen uitvoering gegeven.

Bij brief van 24 augustus 2017 wordt aan de concurrente schuldeisers voorgesteld in te stemmen met een betaling van zeven procent van de vordering.

Door gedaagden sub 2 tot en met 6 is ten onrechte gesteld dat SFT niet bevoegd is tot het instellen van de onderhavige procedure omdat de curator in het faillissement van Fila een exclusieve bevoegdheid zou hebben.

De bevoegdheid van de curator om op grond van art. 68 FW een vordering in te stellen tot schadevergoeding namens de gezamenlijke schuldeisers staat niet in de weg aan het te gelde maken door individuele schuldeisers van hun vorderingen. Er is slechts sprake van een exclusief vorderingsrecht voor de curator indien de wet hierin voorziet. Een onafhankelijk vorderingsrecht voor de individuele schuldeiser doorbreekt de paritas creditorum niet omdat het een vordering tegen derden betreft en niet de faillissementsdebiteur. Het procesbelang van SFT is zowel gelegen in het verkrijgen van een schadevergoeding alsmede het voorkomen van precedentwerking.

Subsidiair, ook voor het geval niet komt vast te staan dat de bestuurders een ernstig persoonlijk verwijt te maken valt, zijn de bestuurders aansprakelijk voor de schade op grond van artikel 2:249 BW jo. 2:11 BW vanwege een misleidende voorstelling van zaken waardoor de forfaitaire schadevergoeding onnodig hoog is opgelopen en onbetaald is gebleven. Ook als blijkt dat [REDACTED] hier alleen debet aan is, kunnen de andere bestuurders zich hier niet achter verschuilen omdat zij voor het uitvallen van [REDACTED] en na het uitvallen van [REDACTED] nagelaten hebben om passende maatregelen te nemen.

4.2 Door de gedaagden 2 t/m 6 is onder meer het volgende aangevoerd.

Het instellen van de onderhavige vordering doorkruist de paritas creditorum. Het is immers aan de curator om te beslissen over het aanspannen van een procedure c.q. het treffen van een regeling met de bestuurders. Aan de curator komt een exclusief vorderingsrecht toe en daardoor wordt aan de individuele crediteur de beschikking over zijn vorderingsrecht ontnomen.

Verder brengt een goede proceseconomie mee dat de procedure betreffende een vordering van een individuele crediteur aangehouden wordt tot het moment dat over de vordering van de curator is beslist.

Ook heeft SFT geen belang bij de onderhavige procedure.

4.3 Naar aanleiding van hetgeen partijen over en weer hebben aangevoerd wordt als volgt overwogen.

4.4 Naar aanleiding van het door gedaagden 2 t/m 6 in rechtsoverweging 4.2 weergegeven verweer wordt als volgt geoordeeld.

Vaste rechtspraak is dat in een geval als het onderhavige de curator in het faillissement van Fila niet exclusief bevoegd is tot het instellen van een vordering uit hoofde van een onrechtmatige daad. Een individuele schuldeiser kan in geval van faillissement een bestuurder persoonlijk aansprakelijk stellen op grond van een jegens hem gepleegde onrechtmatige daad. In het onderhavige geval treft de gestelde onrechtmatige daad niet alle

crediteuren en zijn niet alle crediteuren benadeeld. In dat laatste geval ligt het op de weg van de curator namens alle crediteuren een vordering in te stellen maar dat geval doet zich hier niet voor.

Niet gebleken of gesteld is dat de curator ter zake het onderwerp van de onderhavige procedure een procedure is gestart of zal gaan starten.

SFT heeft wel degelijk een belang bij de onderhavige procedure ware het alleen al het verkrijgen van een voor executie vatbare titel.

Het verweer zal daarom verworpen worden.

4.5 Ten aanzien van de door SFT gestelde onrechtmatige daad van de gedaagden 1 t/m 6 wordt als volgt overwogen.

Bij het tussen SFT en Fila op 9 augustus 2016 gewezen verstekvonnis is Fila, zakelijk weergegeven, veroordeeld tot naleving van de CAO-Taxivervoer en CAO SFT en meer precies tot overlegging van de in de brief van SFT aan Fila van 24 maart 2016 genoemde stukken op straffe van een dwangsom, alsmede is Fila veroordeeld tot betaling van een bedrag van € 7.000,00 als forfaitaire schadevergoeding.

Door gedaagden 2 t/m 6 is zelf gesteld dat na het uitvallen van [REDACTED] bleek dat de administratie van Fila op onderdelen een puinhoop was en als gevolg hiervan niet aan diverse instanties, waaronder SFT, de rechtens verplichte informatie is verschaft en niet adequaat gereageerd is op aanmaningen, sommaties en aangespannen procedures. Gebleken is dat het onmogelijk was om alle relevante gegevens te reproduceren over de voorgaande jaren.

Het door gedaagden 2 t/m/ 6 over de staat van de administratie gestelde geldt ook voor gedaagde sub 1.

De te beantwoorden vraag is of gedaagden bestuurders waren die in een zodanige positie verkeerden dat hij/zij het beleid van Fila met betrekking tot het al dan niet verstrekken van gevraagde stukken aan SFT kon bepalen. Indien een bestuurder heeft veroorzaakt dat Fila de gevraagde stukken niet heeft overgelegd althans heeft nagelaten datgene te doen om er voor te zorgen dat Fila die stukken wel zou overleggen kan hem/haar worden verweten dat SFT de aan SFT bij algemeen verbindend verklaarde CAO's opgedragen taken niet kon uitvoeren. De bestuurder handelt daarmee jegens SFT in strijd met hetgeen volgens ongeschreven recht in het maatschappelijk verkeer betaamt, dus onrechtmatig, waardoor SFT kosten heeft moeten maken en/of schade heeft geleden, mits de gedraging de bestuurder kan worden toegerekend.

Als niet, dan wel onvoldoende gemotiveerd betwist staat vast dat Fila ondanks diverse aanmaningen en sommaties en ondanks de veroordeling daartoe, nagelaten heeft de door SFT gevraagde stukken aan SFT te verstrekken waardoor SFT niet in staat was de haar bij algemeen verbindend verklaarde CAO's opgelegde taak uit te voeren, alsmede dat de administratie van Fila op onderdelen een puinhoop was.

Dit levert in beginsel een onrechtmatige daad van de gedaagden 1 t/m 6 op.

4.6.

Ten aanzien van de gestelde bestuurdersaansprakelijkheid wordt het volgende overwogen. In het onderhavige geval is van bestuurdersaansprakelijkheid sprake indien de bestuurder bewerkstelligt of toelaat dat Fila haar wettelijke of contractuele verplichtingen niet nakomt en vorderingen van schuldeisers onverhaalbaar blijken. Daarvan moet de bestuurders een ernstig verwijt gemaakt kunnen worden.

Zoals hiervoor is overwogen staat vast dat Fila haar wettelijke verplichtingen niet is nagekomen en dat de administratie van Fila op onderdelen een puinhoop was.

Hiervan valt de bestuurders een ernstig verwijt te maken.

4.7 Ten aanzien van de individuele gedaagden wordt naar aanleiding van hetgeen door SFT en die gedaagde is aangevoerd als volgt overwogen en beslist, mede gelet op hetgeen in de vorige rechtsoverwegingen is overwogen en gelet op art. 2:11 BW.

4.7.1 Gedaagde sub 1, hierna: ██████████

Door SFT is het volgende aangevoerd, zakelijk weergegeven.
██████████ heeft haar bestuursfunctie bij Fila pas op 12 mei 2017 neergelegd hetgeen mede blijkt uit het overgelegde overzicht uit het handelsregister. De verplichtingen uit het CAO-onderzoek en de daaruit voortvloeiende forfaitaire schadevergoeding zijn ruim daarvoor ontstaan. Tijdens de controleperiode had ██████████ de dagelijkse leiding bij Fila.
██████████ is op grond van artikel 26 besluit personenvervoer wettelijk verplicht de dagelijkse leiding te voeren. ██████████ heeft in Fila haar getuigschrift van vakbekwaamheid voor het vervoer van personen over de weg ingebracht en haar getuigschrift van vakbekwaamheid voor beroepspersonenvervoer over de weg en ██████████ heeft als bekwame te gelden.

Door ██████████ is samengevat het volgende aangevoerd.
Zij heeft nooit een bestuurlijke functie bij Fila uitgevoerd. Zij was werkzaam als chauffeur. Daarnaast zag zij toe op de dagelijkse leiding, nam verzoeken voor vervoer in ontvangst, stuurde chauffeurs aan, verzorgde het wagenpark, deed administratieve taken zoals het doorgeven van gewerkte uren, het bijhouden van de kilometeradministratie en het bijhouden van de kas. Zij heeft zich niet beziggehouden met de financiën van Fila en het toezien op naleving van de CAO. Dat ██████████ stond ingeschreven als bestuurder had een praktische reden. Zij beschikte over de benodigde papieren, te weten het getuigschrift van vakbekwaamheid voor het vervoer van personen over de weg en over het getuigschrift van vakbekwaamheid voor beroepspersonenvervoer over de weg met personenauto's, om een taxibedrijf uit te kunnen voeren terwijl ██████████ en ██████████ hier niet over beschikten.

Naar het oordeel van de kantonrechter faalt dit verweer van ██████████.
Op grond van art. 26 Wet personenvervoer was ██████████ verplicht de dagelijkse leiding te voeren. De eis van vakbekwaamheid beoogt door inbreng van een vakbekwaam persoon, in casu ██████████, een goede bedrijfsgang te waarborgen. ██████████ diende als vakbekwame inhoudelijk betrokken te zijn bij beslissingen betreffende Fila. Hieronder valt ook het verschaffen van de door SFT gevraagde informatie teneinde de naleving van de toepasselijke CAO's te kunnen controleren. ██████████ heeft dat nagelaten en is dus aansprakelijk. Er zijn geen gronden gesteld of anderszins gebleken op grond waarvan het handelen/nalaten van ██████████ niet aan haar toegerekend kan worden.

4.7.2 Gedaagde sub 2, hierna: Meervoud.

Als onbetwist staat vast dat Meervoud enig eigenaar was van Fila.
Door Meervoud is geen specifiek verweer gevoerd dat bespreking behoeft.
Gelet op hetgeen in de vorige rechtsoverwegingen is overwogen moet de conclusie en beslissing dan ook zijn dat Meervoud ten opzichte van SFT aansprakelijk is.

4.7.3 Gedaagde sub 3 en 5, hierna: respectievelijk De Ronhaar en Jonili.

Meervoud wordt bestuurd door De Ronhaar en Jonili.

Door Ron Beheer en Jonili zijn geen specifiek hen betreffende weren gevoerd. Gelet op hetgeen in de vorige rechtsoverwegingen is overwogen moet de conclusie en beslissing dan ook zijn dat beide vennootschappen ten aanzien van SFT aansprakelijk zijn.

4.7.4 Gedaagde sub 4, hierna ██████████.

██████████ is enig bestuurder van De Ronhaar.

Namens ██████████ is samengevat weergegeven het volgende aangevoerd. Na het uitvallen als gevolg van gezondheidsklachten op 6 november 2015 van ██████████, enig bestuurder van Jonili, bleek ██████████ dat de administratie van Fila en haar zustervenootschap SST op onderdelen een puinhoop was als gevolg waarvan Fila aan diverse organisaties niet de rechtens verplichte informatie heeft verschaft en niet adequaat heeft gereageerd op sommaties, aanmaningen en aangespannen procedures. ██████████ heeft na het uitvallen geprobeerd zo snel mogelijk alle administratieve problemen bij Fila en SST te inventariseren. ██████████ heeft daartoe een boekhouder/controller in dienst genomen die zich allereerst gericht heeft op de administratie van SST en daarna een begin heeft gemaakt met het opnieuw opzetten van de administratie van Fila. De focus was in eerste instantie gericht op SST omdat daar de meeste werknemers in dienst waren.

Door SFT is samengevat aangevoerd dat indien ██████████, indien hij al niet van meet af aan op de hoogte was van het ingestelde CAO-onderzoek, hij in ieder geval vanaf 6 november 2015 aanspreekpunt was van SFT. Ondanks de wekelijks oplopende forfaitaire schadevergoeding en ondanks het vonnis van 9 augustus 2016 is Fila niet overgegaan tot het overleggen van de gevraagde stukken.

Naar het oordeel van de kantonrechter is ██████████ aansprakelijk jegens SFT. Immers voor het uitvallen van ██████████ was hij ook als indirect bestuurder van Fila verantwoordelijk voor het reilen en zeilen van Fila. Na het uitvallen van ██████████ is het vonnis tegen Fila gewezen waarin Fila veroordeeld is stukken aan SFT over te leggen. Aan de inhoud van dat vonnis heeft Fila niet voldaan. Van dat niet voldoen aan het vonnis kan ██████████ een ernstig verwijt gemaakt worden. Dat ██████████ zijn aandacht eerst gericht heeft op SST is een keuze die voor zijn rekening dient te komen. Door ██████████ zijn geen gronden aangevoerd op grond waarvan het handelen/nalaten hem niet toegerekend kan worden.

4.7.5 Gedaagde sub 6, hierna: ██████████.

██████████ is/was enig bestuurder van Jonili.

Door hem is het volgende aangevoerd, zakelijk weergegeven. Hij leefde in een schijn werkelijkheid waarbij hij alle problemen voor zich uitschoof. ██████████ en ██████████ waren als gevolg daarvan niet op de hoogte van alle administratieve achterstanden en problemen. Hetzelfde geldt voor de accountant van Fila. ██████████ heeft alle administratieve problemen verborgen kunnen houden doordat hij aan medebestuurders onjuiste mondelinge en schriftelijke informatie heeft verschaft. Hij heeft begrotingen van Fila onjuist opgemaakt door schulden weg te laten.

Met SFT is de kantonrechter van oordeel dat ██████████ jegens SFT aansprakelijk is. Zoals ██████████ zelf aanvoert heeft hij bewust de administratie van Fila gemanipuleerd waarbij hij schulden verborgen heeft gehouden. Dat Fila als gevolg daarvan opgescheept was met een

administratie die op onderdelen een puinhoop was, is dus in ieder geval ook hem te verwijten. Van het feit dat als gevolg daarvan Fila niet kon voldoen en niet voldaan heeft aan de verzoeken van SFT gebaseerd op de algemeen verbindend verklaarde CAO's, kan [REDACTED] daarom een ernstig verwijt gemaakt worden. Hetgeen door [REDACTED] aangevoerd is levert geen grond op op grond waarvan het doen/nalaten hem niet toegerekend kan worden.

4.8 Tegen de gevorderde hoofdelijkheid is geen zelfstandig verweer gevoerd en dus zullen gedaagden hoofdelijk veroordeeld worden tot betaling.

4.9 Tegen de gevorderde incassokosten is evenmin gemotiveerd verweer gevoerd zodat deze als mede gebaseerd op de wet toegewezen zullen worden. Hetzelfde geldt voor de gevorderde rente. Als de in het ongelijk gestelde partij zullen gedaagden hoofdelijk in de kosten van de procedure veroordeeld worden.

5. De beslissing:

Veroordeelt gedaagden hoofdelijk des dat de één betalende de ander zal zijn bevrijd om tegen behoorlijk bewijs van kwijting aan eiseres te voldoen een bedrag van € 9.125,93 als forfaitaire schadevergoeding te vermeerderen met de wettelijke rente daarover vanaf 31 oktober 2017 tot de dag der voldoening;

Veroordeelt gedaagden hoofdelijk des dat de één betalende de ander zal zijn bevrijd tegen behoorlijk bewijs van kwijting aan eiseres te betalen een bedrag van € 683,77 ter zake buiten gerechtelijke incassokosten te vermeerderen met de wettelijke rente over dit bedrag vanaf 31 oktober 2017 tot de dag der voldoening;

Veroordeelt gedaagden hoofdelijk des dat de één betalende de ander zal zijn bevrijd in de kosten van de procedure tot op heden aan de zijde van eiseres begroot op € 1.508,43, waaronder € 500,- wegens salaris gemachtigde.

Verklaart het vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad;

Dit vonnis is gewezen door mr. G. van Eerden, kantonrechter, en in het openbaar uitgesproken op 12 juni 2018.



Voor grosse conform
De griffier van de
Rechtbank Overijssel
Team kanton en handelsrecht, Almelo