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Stichting Sociaal Fonds Taxi

gevestigd te Culemborg
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tegen

[werkgever], handelend onder de naam Taxi Itax Arnhem

wonende te [woonplaats]

gedaagde partij

procederend in persoon

Partijen worden hierna SFT en [werkgever] genoemd.

1. De procedure

Het verloop van de procedure blijkt uit:

- het tussenvonnis van 18 april 2018 en de daarin genoemde processtukken

- de brief van 14 juni 2018 aan de kant van SFT met producties   
,de comparitie van partijen van 15 juni 2018.

1. De feiten

2.1. Sinds 1985 vindt er in de bedrijfstak Taxivervoer controle plaats op de naleving van de CAO Taxivervoer. Deze controle wordt verricht door SFT, een onafhankelijke door de werkgevers- en werknemersorganisaties opgerichte stichting. SFT richt zich op het bevorderen van de goede arbeidsverhoudingen in deze bedrijfstak. SFT heeft met name de taak toe te zien op de correcte naleving van de CAO Taxivervoer. Daartoe controleert het SFT bedrijven die onder de werkingssfeer van de CAO Taxivervoer vallen.

2.2. De CAO Taxivervoer 2016 is bij besluit van de Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid van 9 september 2016 algemeen verbindend verklaard tot en met 30 juni 2017.
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2.3. Naast de CAO Taxivervoer bestaat er ook een CAO Sociaal Fonds Taxi (hierna: de CAO SFT). De CAO SFT is bij besluit van de Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid van 23 maart 2016 algemeen verbindend verklaard tot en met 31 december 2016.

2.4. Als gevolg van voormelde algemeen verbindend verklaringen valt (het bedrijf van) [werkgever] onder de werking van de CAO Taxivervoer en de CAO SFT.

2.5. De voorwaarden waaronder en de werkwijze waarop SFT haar werkzaamheden moet uitvoeren, zijn vastgelegd in een reglement (hierna: het Reglement). Artikel 1 van het Reglement vermeldt dat SFT tot doel heeft het houden van toezicht op de naleving van de CAO Taxivervoer en de CAO SFT. Artikel 3 lid 2 CAO SFT bepaalt dat de werkgever verplicht is — op de wijze vermeld in een nader daartoe door SFT op te stellen reglement —aan te tonen dat hij de bepalingen van de CAO Taxivervoer en de CAO SFT getrouwelijk naleeft. Uit artikel 5 van het Reglement volgt dat het aantonen dat de CAO Taxivervoer en de CAO SFT getrouwelijk worden nageleefd, moet blijken uit de door of namens de werkgever gevoerde inzichtelijke en deugdelijke administratie. Artikel 9 van het Reglement bepaalt, voor zover hier van belang, het volgende.

1. *Indien een werkgever na ingebrejcestelling door of namens SET gedurende ten minste 14 dagen nalatig blijft de vanwege het SFT verzochte gegevens met betrekking tot de wijze waarop hij de CAO naleeft te verstrekken, dan wel onjuiste gegevens verstrekt, is hij verplicht door dat enkele feit aan het SFT een forfaitaire schadevergoeding te betalen. (.9*
2. *Indien een werkgever na ingebrekestelling door of namens SET gedurende ten minste 14 dagen volhardt bij het niet naleven van de CAO op de in de ingebrekestelling vermelde punten, is hij onverminderd het gestelde onder 2 verplicht aan het SFT een door deze Stichting te bepalen schadevergoeding te betalen.*

In artikel 9B lid 1 van het Reglement is de wijze van berekening van de forfaitaire schadevergoeding vastgelegd.

2.6. Op 10 januari 2017 heeft SFT ten kantore van de externe boekhouder van [werkgever] een onderzoek uitgevoerd naar de naleving door [werkgever] van de CAO Taxivervoer en de CAO SFT betreffende de controleperiode november 2015 tot en met oktober 2016. Naar aanleiding van dit onderzoek heeft SFT [werkgever] bij e-mailbericht van 10 januari 2017 verzocht om de grote verschillen tussen de verloonde arbeidstijd en de geregistreerde arbeidstijd van de boordcomputer taxi toe te lichten. Voorts heeft SFT gevraagd om de compensatie van de feestdagen inzichtelijk te maken. Vervolgens heeft een uitvoerige correspondentiewisseling tussen partijen plaatsgevonden. Slotsom daarvan is steeds, samengevat, dat SFT de door [werkgever] aangeleverde stukken en voorgestelde looncorrecties niet toereikend acht.

2.7. Bij aangetekende brief van 15 augustus 2017 aan [werkgever] heeft SFT, voor zover hier van belang, het volgende laten weten.

*Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw email d.d. 11 juli 2017. Wij hebben de stukken bekeken en wij hebben hierover de volgende opmerkingen.*

*I. Arbeidstijd*

*U stuurt ons een overzicht met de door u vastgestelde verschillen tussen de arbeidstijd op basis van Taxitronic en de vertoonde arbeidstijd vanaf september 2014. Hierbij valt op dat de door u geconstateerde verschillen zeer beperkt zijn ten opzichte van de door ons geconstateerde verschillen. Wij verwijzen u hiervoor naar de verschillen betreffende de werknemers […] (mei 2016), […] (mei 2016) en […] (augustus 2016) zoals*

*vermeld in onze brief d.d. 19 januari 2017. Wij komen bijvoorbeeld voor wat betreft [werknemer] over 7 dagen in mei 2016 uit op een verschil van 70,86 — 15 = 55,86 uur. U komt over de hele maand mei 2016 uit op een verschil van 1,26 uur (76 minuten).*

*Ook ontbreekt, behoudends een niet verder toegelichte verwijzing naar de meegestuurde bestanden en een opmerking tussen haakjes dat de door u geconstateerde verschillen, c.q. niet betaalde arbeidstijd pauze betreffen, een gemotiveerde onderbouwing voor de verschillen. Hierom hebben wij gevraagd in onze email d.d 27 juni 2017.*

*Op basis van de thans ontvangen stukken komen wij tot de conclusie, mede omdat een gemotiveerde en met stukken onderbouwde toelichting ontbreekt, dat u zich voor wat betreft de verschillen tussen de daadwerkelijke en verloonde arbeidstijd beperkt tot de pauzes. U gaat hierbij voorbij aan enkele essentiële opmerkingen onder punt 1 in onze brief d.d. 20 februari 2017. Wij doelen hierbij op het in veel gevallen alleen verlonen van de gereden tijd en het niet verlonen van wachttijd. In onze brief d.d. 20 februari 2017 hebben wij verzocht ook de wachttijd in de correcties/nabetalingen mee te nemen.*

*Wij verzoeken u nogmaals vanaf 1 september 2014 voor alle werknemers de arbeidstijd vast te stellen, zoals verzocht in onze brief d.d. 20 februari 2017, dus ook rekening houdend met wachttijd e.d. Het verschil tussen de reeds betaalde arbeidstijd en de gecorrigeerde arbeidstijd dient te worden nabetaald. De daadwerkelijke arbeidstijd dient ook te worden opgegeven aan het pensioenfonds.*

*Wij vragen u de hiervoor gevraagde overzichten, de op de nabetalingen betrekking hebbende berekeningen, loonspecificaties en betalingsbewijzen (bankafschriften) op te sturen. Tevens willen wij de op de gecorrigeerde arbeidstijd betrekking hebbende pensioennota 's en bijbehorende specificaties ontvangen. Wij houden de mogelijkheid open om nog aanvullende stukken op te vragen en/of een aanvullend onderzoek in te stellen.*

1. *Feest dagencompensatie*

*Op 29 maart 2017 ontvingen wij van uw boekhouder een email met hierbij een tweetal loonspecificaties met betrekking de feestdagencompensatie van de werknemers […] (7 uur) en […] (6,25 uur). Dit betreft alleen de in onze brief d.d 20 februari 2017 onder punt 2 genoemde voorbeelden. In onze brief d.d. 6 april 2017 hebben wij al aangegeven dat er stukken ontbreken en in onze email d.d 27 juni 2016 hebben wij verzocht voor alle werknemers vanaf 1 september 2014 een overzicht op te stellen van de op feestdagen gewerkte tijd, de voor feestdagencompensatie in aanmerking komende tijd alsnog te betalen en de hierop betrekking hebbende berekeningen, loonspecificaties en betalingsbewijzen op te sturen.*

*Wij verzoeken u nogmaals het gevraagde overzicht, alsmede de op de nabetalingen betrekking hebbende berekeningen, loonspecificaties en bijbehorende betalingsbewijzen op te sturen. Voor wat betreft de reeds opgestuurde loonspecificaties betreffende de werknemer […] en […] verzoeken wij u nogmaals de betalingsbewijzen te overleggen. Dit betreft voor werknemer […] een nettobedrag van €50,66 en voor werknemer […] een nettobedrag van 62,41.*

1. *Betaling vakantietoeslag*

*Inzake [werknemer] hebben wij met betrekking tot de te laat betaalde vakantietoeslag gevraagd een extra nabetaling van € 15,80 te doen. Wij hebben gezien dat deze in de op 29 maart 2017 ontvangen loonspecificatie is opgenomen. Graag zien wij het hierop betrekking hebbende betalingsbewijs van €62,41 tegemoet. Zie ook punt 2 in deze brief.*

*U wordt verzocht en zo nodig gesommeerd onder gelijktijdige ingebrekestelling om de gevraagde stukken binnen 14 dagen na dagtekening van deze brief alsnog aan te leveren. Dit op straffe van het verbeuren van een*

*forfaitaire schadevergoeding in overeenstemming met artikel 9 Reglement SFT.*

*De forfaitaire schadevergoeding wordt berekend aan de hand van de laatst vastgestelde jaarlijkse premieafdracht SFT (met een minimum van € 125,) x het aantal weken van verzuim. Als de premieafdracht niet is vastgesteld wordt door Sociaal Fonds Taxi een forfaitair bedrag vastgesteld op basis van een schatting. Indien u niet tijdig reageert, bedraagt de forfaitaire schadevergoeding € 125,- per week van verzuim. De premieafdracht bedroeg in 2016 €104,97, zodat de forfaitaire schadevergoeding op het minimumbedrag van € 125,- is vastgesteld*

2.8. Per e-mail en bij aangetekende brief van 28 december 2017 aan [werkgever] heeft de

advocaat van SFT, voor zover hier van belang, het volgende geschreven.

*SET heeft u per brief dd. 1 september 2017 gerappelleerd en aangegeven dat vanaf 29 augustus 2017 wekelijks een forfaitaire schadevergoeding wordt verbeurd ad €125,-. Op 19 september 2017 heeft u telefonisch aangegeven dat u de aangetekende brief van SFT d.d. 15 augustus 2017 en de rappelbrief d.d. 1 september 2017 nooit zou hebben ontvangen zodat SFT deze brief nogmaals per emailbericht d.d. 19 september 2017 heeft nagezonden.*

*U heeft hierop aangegeven dat u in verband met een ziekenhuisopname niet in staat bent om de brief van SFT*

*d d. 15 augustus 2017 op korte termijn te beantwoorden. SET heeft haar rapportagebrief van 20 februari 2017 en*

*15 augustus 2017 op uw verzoek op 12 oktober 2017 ten kantore van SFT mondeling toegelicht. Dit gesprek is*

*door SFT bevestigd per emailbericht d.d. 24 oktober 2017 met het verzoek om de betreffende stukken binnen*

*14 dagen aan te leveren, tot op heden zonder resultaat.*

*Aangezien u nadien in gebreke bent gebleven is per 29 augustus 2017 tot 26 december 2017 een forfaitaire schadevergoeding verbeurd ad 17 weken x € 125,- (minimum bedrag) = €2.125,- overeenkomstig de berekeningswijze zoals vastgelegd in artikel 9 B reglement SFT.*

*SFT heeft zich genoodzaakt gezien om zich tot ondergetekende te wenden. Gezien het bovenstaande zie ik de informatie, zoals vermeld in de brief van SFT 11 augustus 2017 graag direct tegemoet Graag ontvang ik ook de integrale betaling van de forfaitaire schadevergoeding ad € 2.125,- vermeerderd met de buitengerechtelijke incassokosten ad €318,75 op een van mijn derdenrekeningen zoals vermeld onderaan mijn briefpapier (...).*

*Bij gebreke van overlegging van de gevraagde gegevens en ontvangst van genoemde bedragen binnen 10 dagen na dagtekening dezes, heb ik opdracht zonder nadere aankondiging een procedure aanhangig te maken waarbij de forfaitaire schadevergoeding integraal zal worden opgevorderd (..)"*

2.9. Bij e-mail van 24 januari 2018 aan [werkgever] heeft de advocaat van SFT onder meer aangegeven dat de per e-mail van 7 januari 2018 door [werkgever] aangeleverde stukken zijn beoordeeld aan de hand van de laatste rapportage van SFT van 15 augustus 2017 en als volgt gemotiveerd waarom deze stukken niet voldoen en wat nu van [werkgever] wordt verwacht.

*1. Arbeidstijd*

*['oor wat betreft de werknemers […] en […] geelt u aan dat de tijden zijn gebaseerd op basis van de rijtijden. Er worden een aantal overzichten opgestuurd die dit zouden moeten onderbouwen. Deze zijn echter niet inzichtelijk, zodat de rijtijd niet hieruit op te maken valt. Bovendien mag de arbeidstijd als basis voor de vertoning niet worden beperkt tot de rijtijd*

*De arbeidstijd is in artikel 2.1.2 CAO Taxivervoer als volgt gedefinieerd:*

*Arbeidstijd is de tijd tussen het tijdstip waarop de dienst aanvangt en het tijdstip waarop de dienst eindigt, na aftrek van de werkelijk genoten pauzes en pa aftrek van de tijdsvakken waarin de werknemer, in overeenstemming niet de werkgever, niet ter beschikking / of op afroep beschikbaar staat.*

*iTax heeft op 19 juni 2017 per email een overzicht en loonspecificaties opgestuurd die betrekking hebben op correcties/nabetalingen van pauzes die minder dan een kwartier bedroegen. De bijhorende betalingsbewijzen, evenals de hierop betrekking hebbende pensioennota's en bijhorende specificaties heeft SET niet ontvangen. In reactie hierop heeft SET per brief d.d. 15 augustus 2017 onder 'I. Arbeidstijd' aangegeven dat de arbeidstijd een verdere correctie behoeft zoals een maximale aftrek van 4 pauzes per dienst). Daarnaast verwijs ik it naar de brief van SET dd 20 februari 2017 onder punt 7 'Wachttijd'.*

*Dit is ook het geval met de arbeidstijd van de heer […]. U merkt op dat deze I op I overeenkomt met de output van de bet. SET heeft aan de hand van de voorbeelden onder punt 1 reeds opgemerkt dat de arbeidstijd van de heer […] niet is vastgesteld met inachtneming van de arbeidstijdbepalingen uit de CAO Taxivervoer.*

*ik verzoek ze nogmaals voor alle werknemers vanaf 1 september 2014 (einde vorige onderzoek) overzichten op te stellen niet hierop de reeds vertoonde arbeidstijd en de arbeidstijd vastgesteld met inachtneming van de arbeidstijdbepalingen uit de CAO Taxivervoer. Het verschil tussen de reeds betaalde arbeidstijd en de*
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*gecorrigeerde arbeidstijd dient te worden nabetaald. De daadwerkelijke arbeidstijd client ook te worden opgegeven aan het pensioenfonds.*

*Bij de correcties/nabetalingen dient rekening te worden gehouden met de 10,63% vakantierechten en 8% vakantietoeslag.*

*Ik verzoek u de hiervoor gevraagde overzichten, de op de nabetalingen betrekking hebbende berekeningen, loonspecificaties en betalingsbewijzen (bankafschriften) op te sturen- Tevens wil SFT de op de gecorrigeerde arbeidstijd betrekking hebbende pensioennota's en bijhorende specificaties ontvangen. Dit geldt ook voor de stukken die betrekking hebben op de reeds uitgevoerde correctie met betrekking tot [werknemer] en de betalingsbewijzen en pensioennota's en bijhorende betalingsbewijzen (bankafschriften) horende bij de op 19 juni 2017 per email opgestuurde stukken.*

*2. Feestdagencompensatie*

*Voor wat betreft het ontvangen overzicht met betrekking tot de feestdagencompensatie merkt SFT het volgende op.*

*In het overzicht staan alleen de voornamen vermeld.*

* *In een aantal gevallen staat de op de feestdagen gewerkte tijd niet vermeld Dit is onder andere het geval bij de werknemers […] en […] op 25 en 26 december 20/6*
* *Het overzicht is niet volledig. Zo hebben wij bijvoorbeeld gezien dat [werknemer] op 28 maart 2016 (2e PcMsdag) heeft gewerkt. Dit staat niet vernield in het overzicht.*
* *In het overzicht is geen rekening gehouden met de correcties betreffende de arbeidstijd Zo wordt voor [werknemer] op 5 mei 2016 uitgegaan van 1,5 uur terwijl dit volgens het thans ontvangen begeleidend schrijven al 8 uur zou moeten bedragen. Dit is dan nog zonder de eventueel aanvullende correcties, zoals gevraagd onder punt 1 hierboven.*

*Ik verzoek u een nieuw overzicht op te stellen niet voor alle werknemers (niet de achternamen) de vanaf 1 september 2014 alle op feestdagen gewerkte tijd hiermee rekening houdend niet de reeds uitgevoerde en nog uit te voeren correcties in verband met de arbeidstijd. SET verzoekt het nieuwe overzicht te overleggen. Voor zover de feestdagencompensatie nog niet is uitbetaald, verzoek ik de hierop betrekking loonspecificaties en bijhorende betalingsbewijzen op te sturen. Tevens verzoek ik om de betalingsbewijzen betreffende de thans ontvangen loonspecificaties te overleggen.*

*De betalingsbewijzen betreffende de eerder opgestuurde loonspecificaties inzake de nabetalingen betreffende de werknemers […] (netto 50,66) en […] (netto €62,41) ontbreken eveneens. Zie ook punt 2 in de brief van SET d.d. 15 augustus 2017..*

*3. Onderzoeksperiode*

*Naar aanleiding van uw slotopmerking bericht ik dat de einddatum van de onderzoeksperiode van het vorige onderzoek liep tot en met 31 augustus. 2014. De thans gevraagde correcties hebben betrekking op de periode vanaf I september 2014 zodat er geen sprake is van een overlapping.*

**3. De vordering en het verweer**

3.1. SFT vordert, kort weergegeven, de veroordeling van [werkgever]

1. tot naleving van de CAO Taxivervoer en de CAO SFT en meer precies tot overlegging van de stukken zoals gespecificeerd in de brief van SFT van 24 januari 2018, zulks op straffe van verbeurte van een dwangsom;
2. tot betaling van een bedrag van € 3.250,00 als forfaitaire schadevergoeding, te vermeerderen met de wettelijke rente;
3. tot betaling van een bedrag van 450,00 inclusief btw aan buitengerechtelijke kosten, te vermeerderen met de wettelijke rente;
4. in de proceskosten.

3.2. SFT legt aan haar vorderingen ten grondslag dat [werkgever] gehouden is de CAO Taxivervoer en de CAO SFT na te komen. Ondanks sommatie daartoe heeft [werkgever] geen of onvoldoende stukken aangeleverd waaruit volgt dat hij de pauzeregeling in de CAO, de feestdagencompensatie en de correctie van de vakantietoeslag juist heeft uitgevoerd. Nu [werkgever] geen of onvoldoende uitvoering heeft gegeven aan de sommatie tot aanlevering van stukken, is [werkgever] op grond van artikel 9 van het Reglement vanaf 29 augustus 2017 tot 27 februari 2018 een forfaitaire schadevergoeding verschuldigd van E 3.250,00. Op grond van artikel 6:96 lid 2 van het Burgerlijk Wetboek (BW) maakt SFT aanspraak op de vergoeding van de gevorderde buitengerechtelijke kosten.

3.3. [werkgever] voert verweer waarop hierna, waar nodig, wordt ingegaan.

4. De beoordeling

4.1. De discussie tussen partijen spitst zich in eerste plaats toe op de vraag of [werkgever] de wachttijd van zijn werknemers en de feestdagencompensatie overeenkomstig de CAO heeft doorbetaald, zoals [werkgever] stelt en SFT betwist.

4.2. Voorop gesteld wordt dat het op de weg van de werkgever (hier: [werkgever]) ligt om door een inzichtelijke en deugdelijke administratie aan te tonen dat hij de bepalingen van de CAO Taxivervoer en de CAO SFT getrouwelijk naleeft (zie onder 2.5 van dit vonnis). Volgens [werkgever] tonen de door hem aan SFT overgelegde stukken aan dat hij de CAO heeft nageleefd en dat hij zijn werknemers overeenkomstig de CAO heeft uitbetaald. Niet in geschil is dat SFT de door [werkgever] aan haar overgelegde stukken in het geding heeft gebracht. De kantonrechter stelt vast dat aan de hand van de in deze procedure overgelegde stukken niet of onvoldoende kan worden bepaald dat [werkgever] de CAO ter zake van de wachttijd en de feestdagencompensatie juist heeft toegepast en dat hij zijn medewerkers overeenkomstig de CAO heeft uitbetaald. De veroordeling tot naleving van de CAO Taxivervoer en de CAO SFT is reeds hierom toewijsbaar.

4.3. Bij voormeld oordeel betrekt de kantonrechter ook dat uit het verhandelde ter zitting is gebleken dat [werkgever] nagenoeg alle wachttijd als onbetaalde pauze heeft aangemerkt. [werkgever] heeft op de comparitie van partijen verklaard dat hij enkel rijtijd en wachttijd tot 15 minuten als (verloonde) arbeidstijd heeft beschouwd en dat hij wachttijd langer dan 15 minuten steeds — dus zonder beperking — als (onbetaalde) pauze heeft aangemerkt. Uit de bepalingen van de CAO volgt dat deze opvatting van [werkgever] niet juist is. De CAO maakt onderscheid tussen arbeidstijd en diensttijd. Enkel de arbeidstijd hoeft te worden uitbetaald. De diensttijd is de tijd tussen de aanvang van de dienst en het tijdstip waarop de dienst eindigt. De arbeidstijd bestaat uit de diensttijd minus de pauzes en eventuele tijdvakken waarin de werknemer niet ter beschikking staat, niet op afroep beschikbaar is of op het woonadres op afroep beschikbaar is (artikel 2.1.2 CAO). Tijdens de wachttijd tussen de ritten zijn de werknemers van [werkgever] op afroep beschikbaar, zodat die wachttijd in beginsel als arbeidstijd heeft te gelden. Daardoor kan in het midden blijven of de werknemers al dan niet verplicht zijn om bij de taxi in de buurt te blijven, nu niet is gesteld dat zij tussendoor terug naar huis gaan, maar slechts dat zij vrij zijn om de stad in te lopen. Weliswaar kan van de werknemer worden verwacht dat hij zoveel mogelijk tijdens de wachttijd zijn recht op pauze uitoefent, maar niet gedurende langere tijd dan de wettelijk voorgeschreven pauzetijden met inachtneming van het voorgeschreven maximum aantal pauzes per dienst. Alle resterende wachttijd moet derhalve worden uitbetaald.

4.4. Gezien het vorenstaande heeft [werkgever] gehandeld in weerwil van het uitgangspunt dat wachttijd arbeidstijd is en staat vast dat hij ook de pauzeregeling van artikel

2.1.4 CAO niet of onjuist heeft toegepast. Het ligt daarmee in de rede te veronderstellen dat de CAO op dit punt niet correct is nageleefd. In het verlengde daarvan moet het ervoor worden gehouden dat de berekening van arbeidstijd op feestdagen ten behoeve van de feestdagencompensatie evenmin juist is. De gevorderde veroordeling tot naleving van de CAO Taxivervoer en de CAO SFT is ook hierom toewijsbaar. Deze zal overeenkomstig de vordering worden toegewezen. De kantonrechter acht de daarvoor in de e-mail van 24 januari 2018 (zie 2.9) gegeven aanwijzingen voldoende concreet.

4.5. Aan het voorgaande kan, anders dan [werkgever] bij conclusie van antwoord en op de zitting heeft betoogd, niet afdoen het feit dat Taxitronic, een door [werkgever] gebruikt boordcomputersysteem, geen pauzetijd registreert. Aan SFT kan niet worden tegengeworpen dat, zoals [werkgever] heeft gesteld, "het haast niet te doen is om alle uren en wachttijden naar boven te halen als je gebruik maakt van het Taxitronic systeem". Deze stelling laat, indien juist, onverlet de verplichting van [werkgever] te zorgen voor een inzichtelijke en deugdelijke urenregistratie.

4.6. SFT heeft verzocht aan de veroordeling bedoeld onder 4.2 een dwangsom te verbinden van € 250,00 voor iedere dag dat [werkgever] in gebreke blijft daaraan te voldoen. De kantonrechter ziet thans onvoldoende aanleiding voor dwangsommen. SFT heeft niet gemotiveerd waarom dwangsommen haars inziens noodzakelijk zijn, terwijl voor [werkgever] de forfaitaire schadevergoeding eveneens een stok achter de deur is om jegens SFT te voldoen aan zijn verplichting de gegevens waaruit blijkt dat hij zijn medewerkers overeenkomstig de CAO heeft uitbetaald over te leggen.

4.7. Wat betreft de gevorderde forfaitaire schadevergoeding beroept [werkgever] zich op matiging tot nihil in verband met zijn gezondheidstoestand. Onweersproken is dat [werkgever] sincW 2017 diverse malen in het ziekenhuis opgenomen is geweest, dat hij ten minste 22 keer een bloedtransfusie heeft ondergaan en dat hij is geopereerd, terwijl hij ook vanuit het ziekenhuis contact heeft onderhouden met SFT. In deze omstandigheden ziet de kantonrechter aanleiding de forfaitaire schadevergoeding tot 27 februari 2018 te matigen tot € 1.625,00. De wettelijke rente over dit bedrag zal overeenkomstig de vordering worden toegewezen.

4.8. De kantonrechter acht voldoende aannemelijk gemaakt dat SFT buitengerechtelijke werkzaamheden heeft verricht dan wel heeft laten verrichten en dat hiervoor kosten zijn gemaakt. Op basis van de gebruikelijke tarieven acht de kantonrechter een bedrag van € 294,94 inclusief btw redelijk. Dit bedrag zal worden toegewezen. De gevorderde rente over de buitengerechtelijke kosten wordt afgewezen, omdat niet is gesteld of gebleken dat deze kosten al zijn betaald.

4.9. Dagedeviren wordt in het ongelijk gesteld en hij moet daarom de proceskosten dragen.

5. De beslissing   
De kantonrechter

5.1. veroordeelt [werkgever] tot naleving van de CAO Taxivervoer en de CAO SFT en meer precies tot overlegging van de stukken zoals gespecificeerd in de brief van SFT van 24 januari 2018;

5.2. veroordeelt [werkgever] om aan SFT te betalen een bedrag van € 1.625,00 aan forfaitaire schadevergoeding, te vermeerderen met de wettelijke rente ex artikel 6:119 BW over € 1.625,00 vanaf 6 maart 2018 tot aan de dag van volledige betaling;

5.3. veroordeelt [werkgever] om aan SFT te betalen een bedrag van C 294,94 inclusief btw aan buitengerechtelijke kosten;

5.4. veroordeelt [werkgever] in de proceskosten, tot deze uitspraak aan de kant van SFT begroot op € 99,91 aan dagvaardingskosten, C 476,00 aan griffierecht en € 300,00 aan salaris voor de gemachtigde;

5.5. verklaart deze veroordelingen uitvoerbaar bij voorraad;

5.6. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door de kantonrechter mr. M.J.P. Heijmans en in het openbaar uitgesproken op 22 augustus 2018.



GROSSE

Uitgegeven voor eerste grosse aan de eisende partij.

De griffier van de rechtbank.   
Datum: 22 augustus 2018

•