

RECHTBANK OOST-BRABANT

Civiel Recht
Zittingsplaats Eindhoven

Zaaknummer: 7210890 \ CV EXPL 18-7759

Vonnis van 7 maart 2019

in de zaak van:

Stichting Sociaal Fonds Taxi,
statutair gevestigd en kantoorhoudende te Culemborg,
eiseres,
gemachtigde: mr. M.W.M. Heijlaerts,

tegen:

1. **Buzzcompany B.V. (i.l.),**
statutair gevestigd en gevestigd te Oirschot,
2. **Casey Tax B.V. (i.l.),**
(voormalig) bestuurder van gedaagde sub 1, gevestigd te Oirschot,
3. **Cornelis Wouterus Wilhelmus Marie Liebrechts,**
(voormalig) bestuurder van gedaagde sub 2, voorheen wonende te Oirschot, thans wonende te Nederweert,
gedaagden,
procederend in persoon.

Partijen worden hierna genoemd "SFT" en "Buzzcompany c.s."

1. Het verdere verloop van het geding

1.1. Dit blijkt uit het volgende:

- a. het tussenvonnissen d.d. 4 oktober 2018;
- b. de zitting ("comparitie van partijen") d.d. 17 december 2018 ten behoeve waarvan:
 - Buzzcompany c.s. voorafgaande aan de zitting stukken (met producties) in het geding heeft gebracht die zowel aan de kantonrechter als aan SFT zijn toegezonden;
 - SFT ter zitting pleitaantekeningen en een aanvullende productie (17) in het geding heeft gebracht.

1.2. Tot slot is een datum voor vonnis bepaald.

2. De feiten

2.1. Sinds 1985 vindt er in de bedrijfstak taxivervoer controle plaats op de naleving van de Cao Taxivervoer. Deze controle wordt verricht door SFT, een onafhankelijke, door de werkgevers- en werknemersorganisaties opgerichte stichting. SFT is in het leven geroepen

om de goede arbeidsverhoudingen in deze bedrijfstak te bevorderen. SFT heeft met name de taak toe te zien op de correcte naleving van de Cao Taxivervoer waartoe controles worden verricht. Bedrijven die onder de werkingssfeer van deze Cao vallen worden door SFT gecontroleerd.

2.2. De Cao Taxivervoer 2016 is bij besluit van de Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid van 9 september 2016 opnieuw algemeen verbindend verklaard tot en met 1 juli 2017. De werkingssfeer van deze Cao wordt bepaald in artikel 1.1 daarvan.

2.3. Naast de Cao Taxivervoer bestaat er ook een Cao Sociaal Fonds Taxi (hierna genoemd "Cao SFT"), die bij besluit van de Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid van 12 december 2016 algemeen verbindend is verklaard tot en met 31 december 2017. De Cao SFT kent een gelijke werkingssfeer als de (arbeidsvoorwaarden-)Cao Taxivervoer.

2.4. In artikel 3 sub b van de statuten van SFT staan de werkzaamheden met betrekking tot de Cao Taxivervoer vermeld. De werkzaamheden behelzen het houden van toezicht, het naleven van de kernbepalingen van de Cao alsmede het geven van voorlichting en het verzamelen van feitelijke gegevens over de lonen op bedrijfstakniveau, het geven van advies aan de Arbeidsinspectie, het doen van onderzoek en publicaties alsmede het optreden in en buiten rechte, zo nodig ter verkrijging van maatregelen tegen hen die de bepalingen van de Cao Taxivervoer niet getrouwelijk naleven.

2.5. Met betrekking tot de voorwaarden waaronder en de werkwijze waarop de werkzaamheden van SFT dienen te worden uitgevoerd is een controlereglement opgesteld, welk reglement is opgenomen als bijlage I in de Cao SFT. In artikel 1 van het controlereglement staat vermeld dat SFT tot doel heeft het toezicht houden op zowel de naleving van de Cao Taxivervoer als de Cao SFT. In artikel 3 lid 2 Cao SFT is bepaald dat werkgever verplicht is op de wijze, vermeld in een nader daartoe door SFT op te stellen reglement, aan te tonen dat hij de bepalingen van de Cao Taxivervoer alsmede de SFT getrouwelijk naleeft. In artikel 5 van het controlereglement is deze verplichting uitgewerkt waar wordt gesteld dat op de werkgever de bewijslast rust met betrekking tot het aantonen dat de Cao Taxivervoer en de Cao SFT worden nageleefd. Dit moet blijken uit de door of namens de werkgever gevoerde inzichtelijke en deugdelijke administratie.

2.6. Artikel 9 leden 2 en 3 van het controlereglement luiden als volgt:

"2. Indien een werkgever na ingebrekestelling door of namens SFT gedurende tenminste 14 dagen nalatig blijft de vanwege SFT verzochte gegevens met betrekking tot de wijze waarop hij de CAO naleeft te verstrekken, dan wel onjuiste gegevens verstrekt, is hij verplicht door dat enkele feit aan SFT een forfaitaire schadevergoeding te betalen. SFT kan besluiten geheel of gedeeltelijk af te zien van het innen van deze schadevergoeding indien bijzondere omstandigheden daartoe aanleiding geven.

3. Indien een werkgever na ingebrekestelling door of namens SFT gedurende tenminste 14 dagen volhardt bij het niet naleven van de CAO op de in de ingebrekestelling vermelde punten, is hij onverminderd het gestelde onder 2 verplicht aan SFT een door deze Stichting te bepalen schadevergoeding te betalen. Bij het bepalen van de schadevergoeding wordt in ieder geval rekening gehouden met de aard, de omvang en de duur van de niet-naleving, alsmede met de loonsom van de onderneming van de betrokken werkgever. Daarnaast kan rekening gehouden worden met de mate waarin die werkgever alsnog achterstallige verplichtingen jegens zijn personeel nakomt dan wel zekerheid stelt van een correcte naleving van de CAO."

2.7. Artikel 9B lid 1 van het controlereglement luidt als volgt:

“1. De forfaitaire schadevergoeding (S) genoemd in artikel 9, lid 2, wordt als volgt berekend:

$S = A \times W \times € 1$ waarin

A = de laatste voor de betrokken werkgever vastgestelde jaarlijkse premieafdracht SFT, of bij gebreke daarvan de verschuldigde jaarlijkse premieafdracht overeenkomstig artikel 3 CAO SFT, of bij gebreke daarvan een door SFT forfaitair vast te stellen bedrag, gebaseerd op een schatting van de laatstelijk voor de betrokken werkgever veronderstelde premieafdracht SFT-fonds, met dien verstande dat A ten minste € 125 zal bedragen.

W = is het aantal weken dat de werkgever in gebreke blijft.”

2.8. Buzzcompany B.V. (i.l.) is/was een taxibedrijf dat onder de werkingssfeer van zowel de Cao Taxivervoer als de Cao SFT valt/viel.

2.9. SFT heeft per brief van 10 april 2017 een onderzoek aangekondigd naar de naleving van de Cao Taxivervoer over de periode april 2016 tot en met maart 2017 en verzocht om de daarvoor benodigde controledocumenten aan te leveren.

2.10. Na aanlevering van deze stukken door Buzzcompany B.V. (i.l.) heeft SFT een onderzoek uitgevoerd. SFT heeft hierover bij brief van 4 augustus 2017 gerapporteerd en verzocht om de geconstateerde overtredingen met terugwerkende kracht met een toeslag van 10% (overeenkomstig artikel 3 lid 3 Cao SFT) te corrigeren en binnen 4 weken met stukken te onderbouwen (productie 4 bij dagvaarding).

2.11. SFT heeft Buzzcompany B.V. (i.l.) herhaaldelijk aangeschreven (producties 5 en 6 bij dagvaarding), waarna Buzzcompany B.V. bij brief van 4 oktober 2017 diverse redenen heeft aangevoerd waarom de gevraagde looncorrecties achterwege zouden kunnen blijven (productie 7 bij dagvaarding).

2.12. SFT heeft Buzzcompany B.V. (i.l.) bij brief van 13 oktober 2017 gevraagd om de door haar aangevoerde redenen waarom de looncorrecties terzijde worden gesteld, nader te onderbouwen (productie 8 bij dagvaarding).

2.13. Bij brief van 15 oktober 2017 heeft Buzzcompany B.V. (i.l.) aangekondigd de aanvullende stukken na 7 november 2017 te zullen verstrekken, in verband met de vakantie van haar boekhouder (productie 9 bij dagvaarding).

2.14. Een reactie is uitgebleven en SFT heeft Buzzcompany B.V. (i.l.) bij brief van 20 november 2017 in gebreke gesteld en gesommeerd om de gevraagde stukken binnen 14 dagen aan te leveren op straffe van verbeurde van een forfaitaire schadevergoeding overeenkomstig artikel 9 van het controlereglement (productie 19 bij dagvaarding).

2.15. De gemachtigde van SFT heeft Buzzcompany c.s. voor het laatst aangeschreven op 5 maart 2018 en 17 juli 2018 (producties 11 en 12 bij dagvaarding). In deze brieven is eveneens het bedrag van de op dat moment verbeurde forfaitaire schadevergoeding opgenomen.

3. Het geschil

3.1. SFT vordert:

- I. veroordeling van Buzzcompany B.V. (i.l.) tot naleving van de Cao Taxivervoer en de Cao SFT en meer precies tot overlegging van de stukken zoals genoemd in punt 14 van de dagvaarding, zulks op straffe van verbeurte van een dwangsom van € 250,00 voor iedere dag dat Buzzcompany c.s. met enig onderdeel van het gevorderde in gebreke blijven, totdat volledig aan de vordering is voldaan;
- II. veroordeling van Buzzcompany c.s., hoofdelijk, des dat de één betalende de ander zal zijn bevrijd, om tegen behoorlijk bewijs van kwijting aan haar te voldoen het bedrag van € 4.625,00 als forfaitaire schadevergoeding, te vermeerderen met de wettelijke rente over dit bedrag vanaf de dag van dagvaarding tot aan de dag van algehele voldoening;
- III. veroordeling van Buzzcompany c.s., hoofdelijk, des dat de één betalende de ander zal zijn bevrijd, tot betaling van een bedrag van € 710,88 inclusief btw wegens buitengerechtelijke incassokosten, te vermeerderen met de wettelijke rente over dit bedrag vanaf de dag van dagvaarding tot aan de dag van algehele voldoening;
- IV. veroordeling van Buzzcompany c.s., des dat de één betalende de ander zal zijn bevrijd, in de proceskosten;

SFT vordert dat deze veroordelingen, voor zover mogelijk, uitvoerbaar bij voorraad worden verklaard.

SFT legt daaraan, kort gezegd, het volgende ten grondslag.

Buzzcompany c.s. zijn ondanks ingebrekestelling, onder aanzegging van een forfaitaire schadevergoeding, niet overgegaan tot het verstrekken van de voor het Cao-onderzoek benodigde stukken (zoals gespecificeerd in de dagvaarding), zodat zij op grond van artikel 9 lid 2 van het controlereglement vanaf 4 december 2017 een forfaitaire schadevergoeding verbeuren van € 125,00 (minimum) per week, overeenkomstig de berekeningswijze zoals vastgelegd in artikel 9B van het controlereglement. Zodoende is in de periode van 4 december 2017 tot en met 20 augustus 2018 een bedrag verbeurd van (37 weken x € 125,00 =) € 4.625,00. Nu Buzzcompany c.s. in verzuim zijn, zijn zij wettelijke rente verschuldigd over deze forfaitaire schadevergoeding vanaf 8 september 2018. Ook zijn Buzzcompany c.s. op grond van artikel 6:96 lid 2 BW de buitengerechtelijke incassokosten aan haar verschuldigd.

3.2. Buzzcompany c.s. voeren, kort gezegd, het volgende verweer.

Vanwege de overgang naar een ander administratiekantoor is er een vertraging opgetreden in de aanlevering van stukken aan SFT. De door hen aan SFT verstrekte stukken geven voldoende informatie en zijn zelfs onderbouwd met e-mailberichten van en naar de werknemer(s) in kwestie.

Buzzcompany c.s. concluderen tot afwijzing van de vordering van SFT.

4. De beoordeling

Toepasselijke cao

4.1.1. SFT heeft enkel de algemeen verbindend verklaarde Cao Taxivervoer per 9 september 2016 tot en met 1 juli 2017 overgelegd als productie 1 bij dagvaarding, terwijl de periode van haar onderzoek ook de maanden daarvoor betreft (april 2016 tot en met maart 2017). Uit ambtshalve onderzoek door de kantonrechter, nu een cao van openbare orde is, blijkt dat de Cao Taxivervoer van 23 maart 2016 tot 1 juli 2016 ook algemeen verbindend is verklaard

(UAW Nr. 11741). Ook de Cao SFT is in voornoemde periodes algemeen verbindend verklaard, waarbij de Cao SFT een (half jaar) langere looptijd kent dan de Cao Taxivervoer (23 maart 2016 tot 1 januari 2017, UAW Nr. 11742 en 1 januari 2017 tot 1 januari 2018, UAW Nr. 11823; productie 2 bij dagvaarding). Dit betekent dat de Cao Taxivervoer (de arbeidsvoorwaarden-cao) gedurende een deel van de controleperiode niet algemeen verbindend verklaard was. De vraag rijst of Buzzcompany B.V. (i.l.) ook wat betreft deze (korte) periode dat de Cao Taxivervoer niet algemeen verbindend was, gehouden was om informatie aan SFT te verstrekken over de wijze waarop de Cao Taxivervoer werd nageleefd en SFT aanspraak kan maken op een forfaitaire schadevergoeding. Deze vraag wordt bevestigend beantwoord.

4.1.2. Buzzcompany c.s. hebben niet betwist dat beide Cao's op grond van hun werkingssfeer op Buzzcompany B.V. (i.l.), ook in de periode van 1 juli 2016 tot 9 september 2016, van toepassing zijn/waren. Nu SFT verder, gedurende de gehele controleperiode op grond van de algemeen verbindende Cao SFT bevoegd was om controle uit te voeren op naleving van de Cao Taxivervoer, en de toepasselijkheid van de Cao Taxivervoer op de onderliggende arbeidsverhoudingen gedurende de gehele controleperiode aldus niet ter discussie staat, wordt aangenomen dat in deze periode aan de Cao Taxivervoer een zekere nawerking toekomt.

Aanleveren stukken

4.2. Het geschil ziet in de eerste plaats op de vraag of Buzzcompany c.s. gehouden zijn om de stukken zoals gespecificeerd in punt 15 van de dagvaarding aan SFT te verstrekken (de kantonrechter gaat er van uit dat SFT in haar dagvaarding punt 15 – en niet punt 14 – bedoelt).

Inzichtelijk maken ervaringsjaren en inschaling Alma

4.3.1. Buzzcompany c.s. hebben uitgebreid verweer gevoerd tegen de vaststelling en de wijze van inzichtelijk maken van het aantal ervaringsjaren door SFT. Zij voeren, samengevat, aan dat:

- werknemer Alma zijn ervaringsjaren nooit zelf heeft kenbaar gemaakt;
- werknemer Alma werkzaam is geweest als chauffeur waarvoor geen chauffeurskaart vereist is, waardoor geen volledige dienstbetrekking als taxichauffeur bekend is na 2007;
- ervaringsjaren niet kunnen worden afgeleid van een chauffeurskaart (en -diploma) omdat dit niets zegt over waar (en hoe lang) een werknemer (ergens) gewerkt heeft;
- werknemer Alma geen bezwaren heeft geuit tegen zijn inschaling op basis van de looncalculator van SFT.

4.3.2. SFT heeft ter zitting gesteld dat, nu aan werknemer Alma een chauffeurskaart is verstrekt op 22 augustus 2012 en de kosten daarvoor ongeveer € 500,00 bedragen, mag worden verondersteld dat hij in elk geval voor een deel van de tijd ook daadwerkelijk als taxichauffeur heeft gewerkt. Daarnaast voert zij in reactie op het verweer van Buzzcompany c.s. aan dat de som van verschillende korte dienstverbanden kan leiden tot een vol ervaringsjaar, gelet op het bepaalde in artikel 3.1.1 van de Cao Taxivervoer.

4.3.3. Anders dan SFT meent, is de kantonrechter van oordeel dat Buzzcompany c.s. genoegzaam hebben aangetoond dat zij tot de looninschaling van werknemer Alma – uitgaande van geen ervaringsjaren – hebben kunnen komen.

4.3.4. Daartoe wordt overwogen dat de ervaringsjaren van werknemers maken hoe zij dienen te worden ingeschaald en dat in artikel 3.1 van de Cao Taxivervoer is bepaald dat een ervaringsjaar ieder vol jaar is waarin een werknemer van 23 jaar of ouder in deze bedrijfstak, op basis van een arbeidsovereenkomst, in een soortgelijke functie heeft gewerkt als de functie waarvoor hij wordt aangesteld. Verder is in dit artikel opgenomen dat de bewijslast van het aantal ervaringsjaren bij de werknemer ligt. Deze kan door gebruik te maken van de ingangsdatum van de chauffeurskaart, de pensioenfondsgegevens, de vorige loonstroken of de oude arbeidsovereenkomsten bijvoorbeeld inzichtelijk maken hoeveel ervaringsjaren hij of zij heeft.

4.3.5. Buzzcompany c.s. hebben opgemerkt dat werknemer Alma niet inzichtelijk heeft gemaakt dat hij vóór indiensttreding bij Buzzcompany B.V. (i.l.) (relevante) ervaringsjaren heeft opgebouwd. Buzzcompany c.s. waren enkel bekend met de ervaring van Alma als taxichauffeur in de periode voor 2014 en zijn ervaring als chauffeur waarbij geen chauffeurskaart vereist is. De kantonrechter ziet niet in waarom SFT aan deze onderbouwing twijfelt. Met Buzzcompany c.s. is de kantonrechter namelijk van oordeel dat het enkele feit dat Alma zijn chauffeurskaart al vanaf 12 augustus 2012 in bezit heeft niet zonder meer maakt dat hij ook ervaringsjaren in de zin van artikel 3.1. van de Cao Taxivervoer heeft opgebouwd noch dat daaruit kan worden afgeleid dat werknemer Alma eventuele (relevante) ervaring bij indiensttreding aan Buzzcompany B.V. (i.l.) heeft kenbaar gemaakt. Dat de som van verschillende korte dienstverbanden kan leiden tot een vol ervaringsjaar, is in dit verband dan ook niet relevant en kan niet tot een ander oordeel leiden.

4.3.6. Dit betekent dat niet (dan wel niet meer) geoordeeld kan worden dat Buzzcompany B.V. (i.l.) deze op haar rustende verplichting (*"het inzichtelijk maken van ervaringsjaren van Alma aan de hand van zijn chauffeurspas en chauffeursdiploma"*; tweede opsommingstekens punt 15 dagvaarding) op grond van de Cao Taxivervoer (en voor zover relevant de Cao SFT) niet naleeft.

Looncorrecties inzichtelijk maken

4.4.1. Geoordeeld wordt verder dat Buzzcompany B.V. (i.l.) niet heeft voldaan aan het (herhaald) verzoek van SFT om duidelijke berekeningen en afrekeningen aan SFT te verstrekken. Dit betekent dat niet is gebleken dat zowel werknemer Mokhtari als werknemer Alma inderdaad geen loon meer tegood zouden hebben noch dat eventuele tredeonthoudingen, nabetalingen en verrekeningen (met tijd-voor-tijd-uren of de eenmalige uitkering) terecht zouden zijn geweest (eerste en derde t/m vijfde opsommingstekens punt 15 dagvaarding).

4.4.2. Het enkel in algemene termen spreken over een inhouding van schade, die zou zijn verrekend met de eindafrekening en/of tijd-voor-tijd-uren, wegens onregelmatige opzegging (Mokhtari) danwel wegens het niet correct afdragen van ritgelden (Alma), zonder nadere toelichting en onderbouwing daarvan met relevante stukken, is daartoe onvoldoende. Hetzelfde geldt voor de door Buzzcompany c.s. gestelde -door werknemer Alma- begane verkeersovertredingen, als gevolg waarvan een tredeonthouding gerechtvaardigd zou zijn. Buzzcompany c.s. hebben geen enkel bewijs overgelegd waaruit blijkt dat aan de formele voorschriften uit de Cao Taxivervoer -wat betreft het kunnen onthouden van een tredeverhoging- is voldaan: de vereiste schriftelijke mededeling als bedoeld in artikel 3.7.3 ontbreekt immers. Dat Buzzcompany B.V. (i.l.) een overzicht met betrekking tot werknemer Alma aan SFT heeft verstrekt, zoals door SFT in het geding is gebracht als productie 17,

ontslaat Buzzcompany B.V. (i.l.) er niet van om de gevraagde loonspecificaties en betalingsbewijzen aan SFT te verstrekken. Ook het beroep van Buzzcompany c.s. op de Algemene Verordening Gegevensbescherming en het ontbreken van een verwerkerovereenkomst tussen Buzzcompany B.V. (i.l.) en SFT, slaagt niet. SFT is namelijk op grond van de wet (een algemeen verbindend verklaarde Cao is een wet in materiële zin) gehouden toezicht te houden op de naleving van de Cao Taxivervoer, wat betekent dat het noodzakelijk is dat bepaalde (persoons)gegevens met betrekking tot werknemers aan haar worden verstrekt (en door haar worden verwerkt) om zodoende controle op de naleving van de Cao Taxivervoer mogelijk te maken.

Pensioennota's verstrekken

4.5. Tegen het verzoek van SFT om pensioen(correctie)nota's te verstrekken (laatste opsommingsteken punt 15 dagvaarding) is door Buzzcompany c.s. geen specifiek ter zake dienend verweer gevoerd, zodat de vordering ten aanzien van dit deel van de vordering toewijsbaar is.

4.6. Dit alles leidt er toe dat de vordering om Buzzcompany B.V. (i.l.) te veroordelen tot het verstrekken van de stukken zoals bedoeld in punt 15 van de dagvaarding, met uitzondering van de stukken die zien op het aantonen van de ervaringsjaren van Alma, zal worden toegewezen. De gevorderde algemene veroordeling tot naleving van de Cao Taxivervoer en Cao SFT, zal worden afgewezen, nu deze vordering onvoldoende bepaalbaar is.

Dwangsom

4.7. De gevorderde dwangsom verbonden aan het verstrekken van de verzochte stukken zal worden toegewezen, met dien verstande dat de dwangsom zal worden gemaximeerd tot € 5.00,00.

Forfaitaire schadevergoeding

4.8.1. In de tweede plaats dient beoordeeld te worden of -op grond van hetgeen hiervoor is overwogen- er gronden aanwezig zijn om de forfaitaire schadevergoeding toe te wijzen.

4.8.2. SFT is op grond van de Cao SFT bevoegd om een forfaitaire schadevergoeding te bepalen. De brief van SFT van 5 maart 2018 kan worden aangemerkt als ingebrekestelling. Vast staat dat Buzzcompany c.s. tot op heden niet alle gevraagde stukken hebben verstrekt aan SFT, zodat aangenomen moet worden dat Buzzcompany B.V. (i.l.) in verzuim is geraakt ten aanzien van het herstel van geconstateerde overtredingen van de Cao's. In de brief van 5 maart 2018 en 17 juli 2018 heeft (de gemachtigde van) SFT ook een berekening van de forfaitaire schadevergoeding (tot dat moment) per week gegeven. Tegen de wijze van berekening en de hoogte van het bedrag aan forfaitaire schadevergoeding is door Buzzcompany c.s. geen verweer gevoerd. Het gevorderde bedrag acht de kantonrechter dan ook in beginsel toewijsbaar.

4.8.3. Het in artikel 9 lid 2 van het controlereglement neergelegde beding moet gekwalificeerd worden als een boetebeding. Op de voet van artikel 6:94 lid 1 BW kan een dergelijke boete gematigd worden indien toepassing van het boetebeding in de gegeven omstandigheden tot een buitensporig en daarom onaanvaardbaar resultaat leidt.

4.8.4. Geoordeeld wordt dat gelet op hetgeen hiervoor in overweging 4.3.1. t/m 4.3.6. is overwogen, er in het onderhavige geval sprake is van een reden voor matiging. Gelet op de omstandigheid dat het voor Buzzcompany B.V. (i.l.) niet mogelijk was om de ervaringsjaren

van werknemer Alma inzichtelijk te maken aan de hand van (enkel) zijn chauffeurskaart en -diploma – nu dit in beginsel niets zegt over de daadwerkelijke ervaring als taxichauffeur, terwijl de bewijslast van het aantal ervaringsjaren richting werkgever op de werknemer rust – en het zodoende niet mogelijk was om aan dit verzoek van SFT te voldoen, matigt de kantonrechter de forfaitaire boete met 20% tot een bedrag van € 3.700,00.

Bestuurdersaansprakelijkheid

4.9.1. Tot slot dient beoordeeld te worden of Casey Tax B.V. (i.l.) en Liebrechts als (indirecte) bestuurders van Buzzcompany B.V. (i.l.) op grond van onrechtmatige daad aansprakelijk zijn voor de toegewezen forfaitaire schadevergoeding.

4.9.2. Vooropgesteld wordt dat het enkele feit dat een (rechts)persoon bestuurder is van een vennootschap onvoldoende is om aansprakelijkheid voor schulden (in dit geval: de forfaitaire schadevergoeding) van die vennootschap aan te nemen. Beslissend is of de bestuurder jegens de schuldeiser de norm van art. 6:162 BW heeft geschonden en hem daarvan persoonlijk een voldoende ernstig verwijt kan worden gemaakt.

4.9.3. Hiervoor is al geoordeeld dat Buzzcompany B.V. (i.l.) nalatig is gebleven de door SFT verzochte gegevens met betrekking tot de wijze waarop zij de Cao Taxivervoer naleeft te verstrekken. Daarvan moet per definitie een ernstig persoonlijk verwijt worden gemaakt aan haar bestuurders Casey Tax B.V. (i.l.) en Liebrechts. Zij verkeerden immers in de positie dat zij het beleid met betrekking tot het verstrekken van de gevraagde stukken konden bepalen. Casey Tax B.V. (i.l.) en Liebrechts zijn, als bestuurder(s) van een door een rechtspersoon gedreven onderneming in de taxibranche, verantwoordelijk om er voor te zorgen en er op toe te zien dat die onderneming de door de minister algemeen verbindend verklaarde Cao's naleeft. Nu dit niet is gebeurd hebben Casey Tax B.V. (i.l.) en Liebrechts toerekenbaar onrechtmatig tegenover SFT gehandeld en zijn zij naast Buzzcompany B.V. (i.l.) hoofdelijk aansprakelijk voor de betaling van de op artikel 9 van het controlereglement gebaseerde forfaitaire schadevergoeding. Dat geen sprake is van strafbare feiten of fraude of een voortzetting van de bedrijfsactiviteiten, zoals Buzzcompany c.s. hebben aangevoerd met verwijzing naar hun nieuwe online-dienstverleningsplatform Casey Buzz Driving, kan niet tot een ander oordeel leiden.

4.9.4. De forfaitaire schadevergoeding zal daarom hoofdelijk worden toegewezen, te vermeerderen met de gevorderde – en onweersproken gelaten – wettelijke rente over het toegewezen bedrag van € 3.700,00. De gevorderde rente over de buitengerechtelijke incassokosten is slechts toewijsbaar vanaf de dag waarop deze kosten zijn voldaan. Nu niet is gesteld of gebleken dat deze kosten al daadwerkelijk door SFT zijn betaald, wordt de rente over de buitengerechtelijke incassokosten afgewezen

Buitengerechtelijke incassokosten

4.10. Aan buitengerechtelijke kosten wordt toegewezen een bedrag van € 710,88 (inclusief btw) overeenkomstig het Besluit vergoeding voor Buitengerechtelijke Incassokosten, gelet op de hoogte van het te incasseren bedrag en op hetgeen met betrekking tot de verrichte buitengerechtelijke incassowerkzaamheden bij dagvaarding is vermeld.

Proceskosten

4.11. Buzzcompany c.s. worden als de meest in het ongelijk gestelde partij veroordeeld in de kosten van de procedure.

5. De beslissing

De kantonrechter:

5.1. veroordeelt Buzzcompany B.V. (i.l.) tot het verstrekken van de stukken zoals genoemd in punt 15 van de dagvaarding, met uitzondering van de stukken die zien op het aantonen van de ervaringsjaren van Alma, zulks op straffe van verbeurte van een dwangsom van € 250,00 per dag, met een maximum van € 5.000,00;

5.2. veroordeelt Buzzcompany c.s. hoofdelijk om tegen behoorlijk bewijs van kwijting aan SFT te betalen een bedrag van € 3.700,00 wegens forfaitaire schadevergoeding, te vermeerderen met de wettelijke rente daarover vanaf 8 september 2018 tot aan de dag van voldoening;


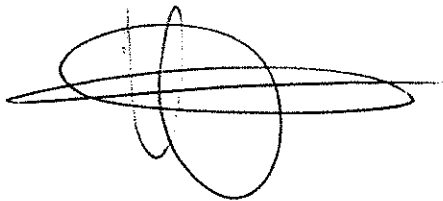
5.3. veroordeelt Buzzcompany c.s. hoofdelijk om tegen behoorlijk bewijs van kwijting aan SFT te betalen een bedrag van € 710,88 inclusief btw wegens buitengerechtelijke incassokosten;

5.4. veroordeelt Buzzcompany c.s. hoofdelijk in de kosten van de procedure, aan de zijde van SFT tot heden vastgesteld op € 99,91 aan exploitkosten, € 476,00 aan griffierecht en € 600,00 als bijdrage in het salaris van de gemachtigde (niet met btw belast);

5.5. verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad;

5.6. wijst af hetgeen meer of anders is gevorderd.

Dit vonnis is gewezen door mr. G.J. Roeterdink, kantonrechter, en in het openbaar uitgesproken op 7 maart 2019.



"VOOR GROSSE"
De griffier van de rechtbank Oost-Brabant




07 MAART 2019