

# vonnis

---

## RECHTBANK OOST-BRABANT

Civiel Recht  
Zittingslocatie 's-Hertogenbosch

Zaaknummer: 7220685 \ CV EXPL 18-5950  
Uitspraakdatum: 1 augustus 2019

### vonnis

in de zaak van:

**de stichting Sociaal Fonds Taxi,**  
gevestigd te Culemborg,  
gemachtigde mr. M.W.M. Heijlaerts,  
eisende partij,

tegen

1. **de besloten vennootschap AAA Voordeel Taxi B.V.,**  
gevestigd te 's-Hertogenbosch,
2. **de besloten vennootschap** , als bestuurder en enig aandeelhouder  
van gedaagde sub 1,  
gevestigd te 's-Hertogenbosch,
- 3.

gemachtigde mr. Th.J.A. Winnubst,  
gedaagde partijen.

Partijen worden hierna SFT en AAA Voordeel Taxi, respectievelijk  
genoemd.

### De procedure

1. Deze blijkt uit:
- de dagvaarding van 11 september 2018;
  - de incidentele conclusie tot oproeping in vrijwaring;
  - de conclusie van antwoord in het incident;
  - het vonnis in het incident van 3 januari 2019;
  - de conclusie van antwoord;
  - de conclusie van repliek;
  - de conclusie van dupliek.

---

**De feiten**

- 2.1. SFT voert de controle uit op de naleving van de CAO Taxivervoer. In de CAO Sociaal Fonds Taxi staan de werkzaamheden die SFT met betrekking tot de CAO Taxivervoer verricht. Daarnaast is er een controlereglement betreffende de voorwaarden waaronder en de werkwijze waarop SFT de werkzaamheden dient te verrichten.
- 2.2. AAA Voordeel Taxi valt onder de werkingssfeer van de CAO Taxivervoer en de CAO Sociale Fonds Taxi.
- 2.3. Op 6 april 2017 heeft SFT een onderzoek aangekondigd naar de naleving door AAA Voordeel Taxi van de CAO Taxivervoer in de periode van april 2016 tot en met maart 2017. SFT heeft AAA Voordeel Taxi verzocht om binnen 15 werkdagen de benodigde controledocumenten aan te leveren. AAA Voordeel Taxi heeft daarop in eerste instantie niet gereageerd, waarna SFT AAA Voordeel Taxi herhaaldelijk heeft aangeschreven.
- 2.4. AAA Voordeel Taxi heeft per e-mail van 9 mei 2017 een aantal stukken aangeleverd. AAA Voordeel Taxi heeft ook stukken aangeleverd bij e-mail van 20 oktober 2017 en 23 oktober 2017.
- 2.5. SFT heeft op 2 november 2017 per e-mail gevraagd om toelichting op een aantal punten. In de periode van 14 november 2017 tot en met 21 december 2017 hebben partijen per e-mail over die vragen gecorrespondeerd. AAA Voordeel Taxi heeft in die periode niet alle vragen van SFT beantwoord.
- 2.6. Op 4 januari 2018 heeft SFT de niet beantwoorde vraag herhaald, en toen deze vraag onbeantwoord bleef heeft SFT bij brief van 24 januari 2018 nogmaals om antwoord verzocht. Daarbij heeft SFT gewaarschuwd dat als AAA Voordeel Taxi de vraag niet binnen 14 dagen zou beantwoorden, de forfaitaire schadevergoeding zou worden aangezegd.
- 2.7. SFT heeft vervolgens bij brief van 12 februari 2018 AAA Voordeel Taxi gesommeerd om binnen 14 dagen antwoord te geven op de nog openstaande vraag en de forfaitaire schadevergoeding van artikel 9 van het controlereglement aangezegd.
- 2.8. AAA Voordeel Taxi heeft op 24 februari 2018 per e-mail stukken overgelegd. Op 12 maart 2018 heeft SFT per e-mail aangegeven dat zij nog niet alle stukken had die zij gevraagd had, en verzocht de stukken aan te vullen. SFT heeft dit verzoek herhaald in haar brief van 3 april 2018. Op 27 juni 2018 heeft AAA Voordeel Taxi stukken ingestuurd. Op 16 juli 2018 heeft SFT AAA Voordeel Taxi verzocht om binnen vijf dagen de stukken aan te vullen en de inmiddels verbeurde forfaitaire schadevergoeding te voldoen, vermeerderd met buitengerechtelijke incassokosten. Op 17 juli 2018 heeft AAA Voordeel Taxi stukken ingestuurd.
- 2.9. Op 10 augustus 2018 heeft AAA Voordeel Taxi loonspecificaties overgelegd. SFT heeft op 16 augustus 2018 per e-mail bericht dat vanwege het ontbreken van urenlijsten en van stukken met betrekking tot de looninschaling een CAO-onderzoek nog steeds niet mogelijk was en verzocht de forfaitaire schadevergoeding te betalen.

## De vordering en het verweer

3.1. SFT vordert, na wijziging van eis bij repliek, dat de kantonrechter bij vonnis uitvoerbaar bij voorraad:

I. AAA Voordeel Taxi veroordeelt tot het overleggen van de volgende stukken op straffe van verbeurte van een dwangsom van € 250,00 per dag:

- stukken waarmee de looninschaling van \_\_\_\_\_ kan worden getoetst;
- een verklaring voor het door SFT vastgestelde verschil tussen geregistreerde en verloonde arbeidstijd van \_\_\_\_\_ ;
- een herberekening van de arbeidstijd van deze drie werknemers met inachtneming van hoofdstuk 2 van de CAO Taxivervoer;
- loonspecificaties en betalingsbewijzen van de niet verloonde arbeidstijd van deze drie werknemers;

II. gedaagden hoofdelijk veroordeelt tot betaling van € 5.750,00 aan forfaitaire schadevergoeding, vermeerderd met de wettelijke rente daarover;

III. gedaagden hoofdelijk veroordeelt tot betaling van € 801,63 inclusief btw aan buitengerechtelijke incassokosten;

IV. gedaagden hoofdelijk veroordeelt in de proceskosten.

3.2. SFT heeft aan die vorderingen het volgende ten grondslag gelegd.

AAA Voordeel Taxi heeft nog niet alle stukken overgelegd die SFT nodig heeft om de naleving van de CAO Taxivervoer door AAA Voordeel Taxi te controleren. De urenlijsten van \_\_\_\_\_ ontbreken nog, evenals stukken om te kunnen bepalen of de inschaling van die personen juist is.

AAA Voordeel Taxi heeft een schadevergoeding van € 125,00 per week verbeurd omdat zij na de ingebrekestelling onder aanzegging van de forfaitaire schadevergoeding van 12 februari 2018 niet binnen 14 dagen is overgegaan tot het overleggen van de gevraagde stukken. In de periode van 26 februari 2018 tot en met 20 augustus 2018 heeft AAA Voordeel Taxi een schadevergoeding van € 3.125,00 verbeurd. In de periode van 20 augustus 2018 tot en met 18 januari 2019 is daar € 2.625,00 bijgekomen. Daarom bedraagt de totale schadevergoeding inmiddels € 5.750,00. Een matiging is niet aan de orde omdat het verzuim om de stukken in te dienen al heel lang duurt en SFT al heel lang niet in staat wordt gesteld een volledige controle uit te voeren.

\_\_\_\_\_ zijn als (indirect) bestuurder van AAA Voordeel Taxi mede aansprakelijk voor de ontstane geldvorderingen, uit hoofde van onrechtmatige daad. Zij bewerkstelligen dat AAA Voordeel Taxi haar wettelijke of contractuele verplichtingen niet nakomt waardoor SFT schade lijdt. Hun treft daarvoor een ernstig verwijt, omdat zij het beleid van AAA Voordeel Taxi met betrekking tot het al dan niet verstrekken van de controledocumenten kunnen bepalen.

\_\_\_\_\_ is op grond van artikel 2:11 BW en op grond van jurisprudentie van de Hoge Raad persoonlijk aansprakelijk.

Gedaagden zijn een vergoeding voor buitengerechtelijke incassokosten verschuldigd omdat SFT herhaaldelijk met gedaagden heeft gecorrespondeerd om haar vordering te incasseren. De buitengerechtelijke incassokosten worden begroot op € 529,38 inclusief btw omdat SFT de btw als stichting niet kan verrekenen.

3.3. Gedaagden hebben geconcludeerd tot afwijzing van de vorderingen, subsidiair tot afwijzing van de vorderingen jegens \_\_\_\_\_ en afwijzing van de buitengerechtelijke incassokosten, en meer subsidiair tot matiging van de boete en afwijzing van de buitengerechtelijke incassokosten, met veroordeling van SFT in de proceskosten.

3.4. Gedaagden hebben daartoe het volgende aangevoerd.

AAA Voordeel Taxi is slechts materieel werkgever. Zij heeft een inleenovereenkomst met Cervo Payroll B.V. (verder te noemen: Cervo), die als formeel werkgever fungeert.

Gedaagden leggen de e-mail van 28 augustus 2018 van gedaagden aan SFT over, waaruit blijkt dat is ingeschaald in schaal 2 en dat is ingeschaald in schaal

4. Ook leggen zij de e-mail van gedaagden aan SFT van 10 augustus 2018 over, waarbij de loonstroken van van januari 2016 tot en met 31 maart 2017 zijn

overgelegd. Daarnaast leggen gedaagden de urenlijsten met betrekking tot

over. Beiden zijn tijdens de onderzoeksperiode uit dienst getreden.

AAA Voordeel Taxi is haar verplichtingen jegens SFT volledig nagekomen met tijdige toezending van de hiervoor genoemde e-mails.

Op 18 januari 2019 heeft AAA Voordeel Taxi nog informatie ontvangen van Cervo. AAA Voordeel Taxi heeft deze informatie meteen aan SFT gemaaild. SFT zou nog laten weten of zij daarmee voldoende informatie had. Tot aan de dagvaarding heeft AAA Voordeel Taxi niets meer van SFT gehoord zodat SFT blijkbaar over de gewenste informatie beschikt. Gedaagden hebben er alles aan gedaan om de gewenste informatie zo snel mogelijk te krijgen van Cervo en door te geven aan SFT.

Mocht de in augustus 2018 verstrekte informatie niet voldoende zijn dan kan daarvan geen (ernstig) verwijt worden gemaakt aan , zodat de

bestuurdersaansprakelijkheid moet worden afgewezen.

Voor zover gedaagden de gevorderde forfaitaire boete verschuldigd mochten zijn, verzoeken zij de kantonrechter de boete te matigen tot nihil. De verschuldigdheid van een boete is naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar omdat gedaagden zich hebben ingespannen om aan hun informatieplicht jegens SFT te voldoen, maar SFT telkens met aanvullende wensen kwam. Daar komt bij dat gedaagden voor het verkrijgen van informatie (deels) afhankelijk waren van Cervo. Ook is van belang dat gedaagden sinds december 2017 geen gebruik meer maken van taxichauffeurs en dat AAA Voordeel Taxi haar bedrijfsactiviteiten per 1 maart 2018 gestaakt heeft.

## De beoordeling

4.1. Uit de overgelegde stukken blijkt dat SFT reeds in haar brief van 6 april 2017 duidelijk heeft aangegeven welke informatie zij van AAA Voordeel Taxi nodig had. Ook blijkt uit de stukken dat AAA Voordeel Taxi telkens slechts een deel van de gevraagde informatie heeft ingestuurd. SFT heeft AAA Voordeel Taxi regelmatig gevraagd om de informatie aan te vullen. Pas nadat AAA Voordeel Taxi gedurende tien maanden niet alle gevraagde informatie had verstrekt heeft SFT de forfaitaire schadevergoeding aangezegd als AAA Voordeel Taxi niet binnen veertien dagen de benodigde informatie zou verstrekken. Dat is op 12 februari 2018 gebeurd. Gelet daarop verbeurde AAA Voordeel Taxi de forfaitaire schadevergoeding, overeenkomstig artikel 9 lid 2 van het controlereglement vanaf 27 februari 2018. Daarom is de vordering van de forfaitaire schadevergoeding toewijsbaar. Weliswaar heeft SFT de schadevergoeding berekend vanaf 26 februari 2018, maar een berekening van de forfaitaire schadevergoeding vanaf 27 februari 2018 komt op hetzelfde bedrag uit, omdat de schadevergoeding per week verschuldigd is.

4.2. Uit de stukken blijkt ook dat AAA Voordeel Taxi nog steeds niet alle gegevens heeft verstrekt. SFT heeft bij e-mail van 5 september 2018 uiteengezet welke informatie zij op dat moment (dus ten tijde van de dagvaarding) nog miste. In haar brief van 27 februari 2019 aan de gemachtigde van AAA Voordeel Taxi zet SFT uiteen welke informatie nog steeds ontbreekt. Ook meldt zij dat zij constateert dat de tijden van de boordcomputers van de taxi's afwijken van de verloonde arbeidstijden. SFT heeft in de conclusie van repliek uiteengezet

welke stukken nog ontbreken. Dat die stukken ontbreken is door AAA Voordeel Taxi niet ontkend. Gelet daarop is de vordering tot het overleggen van de nog ontbrekende stukken ook toewijsbaar.

4.3. De dwangsom is ook toewijsbaar. Uit de wijze waarop AAA Voordeel Taxi heeft gereageerd op alle verzoeken om informatie en de gefragmenteerde wijze waarop informatie is aangeleverd blijkt dat AAA Voordeel Taxi niet erg genegen is om de gevraagde informatie te verstrekken. Met betrekking tot de stelling van gedaagden dat zij geen andere stukken hebben, is de kantonrechter van oordeel dat het de verantwoordelijkheid van AAA Voordeel Taxi als werkgever is om ervoor te zorgen dat zij een deugdelijke administratie heeft met betrekking tot haar werknemers. Ook is zij ervoor verantwoordelijk dat het door haar gecontracteerde detachingsbureau een adequate administratie heeft. Gelet daarop treft dat verweer geen doel. De kantonrechter zal wel AAA Voordeel Taxi een maand de tijd geven om de gevraagde informatie te verstrekken, omdat AAA Voordeel Taxi wel een redelijke termijn moet krijgen om dat te doen. De kantonrechter acht een kortere termijn niet redelijk omdat AAA Voordeel Taxi de informatie mogelijk nog moet opvragen bij Cervo. Tot slot zal de kantonrechter aan de dwangsom een maximum verbinden van € 5.000,00.

4.4. SFT heeft voldoende aannemelijk gemaakt dat zij veel buitengerechtelijke incassowerkzaamheden heeft verricht om buiten rechte verkrijging van de benodigde informatie en van de verschuldigde schadevergoeding te bewerkstelligen. Daarom is de vordering terzake van de buitengerechtelijke incassokosten toewijsbaar.

4.5. De wettelijke rente over de schadevergoeding is ook toewijsbaar. Deze zal worden toegewezen tot de dag van voldoening. Na eventuele deelbetalingen mag de rente namelijk nog slechts doorlopen over de dan resterende hoofdsom.

4.6. Gedaagden worden veroordeeld in de proceskosten, omdat zij ongelijk krijgen.

### **De beslissing**

De kantonrechter:

veroordeelt AAA Voordeel Taxi om binnen een maand na heden de hierna genoemde stukken te overleggen, op straffe van verbeurte van een dwangsom van € 250,00 per dag voor iedere dag dat AAA Voordeel Taxi na die termijn in gebreke blijft de stukken te overleggen, met een maximum van € 5.000,00:

- stukken waarmee de looninschaling van \_\_\_\_\_ kan worden getoetst;
- een verklaring voor het door SFT vastgestelde verschil tussen geregistreeerde en verlopende arbeidstijd van \_\_\_\_\_ ;
- een herberekening van de arbeidstijd van deze drie werknemers met inachtneming van hoofdstuk 2 van de CAO Taxivervoer;
- loonspecificaties en betalingsbewijzen van de niet verlopende arbeidstijd van deze drie werknemers;

veroordeelt gedaagden hoofdelijk, des dat de één betalende de ander zal zijn bevrijd, tot betaling van € 5.750,00 aan forfaitaire schadevergoeding, vermeerderd met de wettelijke rente daarover vanaf 11 september 2018 tot de dag van betaling;

---

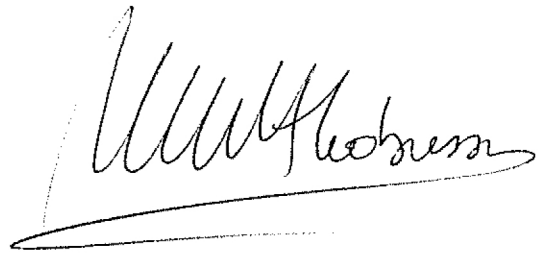
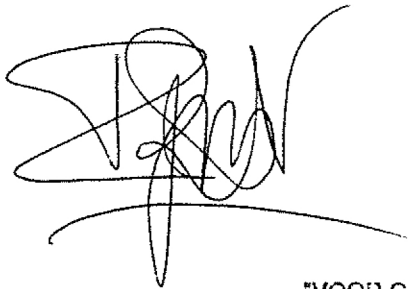
veroordeelt gedaagden hoofdelijk, des dat de één betalende de ander zal zijn bevrijd, tot betaling van € 801,63 inclusief btw aan buitengerechtelijke incassokosten, vermeerderd met de wettelijke rente daarover vanaf 11 september 2018 tot de dag van betaling;

veroordeelt gedaagden hoofdelijk in de proceskosten, die tot vandaag aan de kant van SFT worden begroot op € 99,91 aan exploitkosten, € 476,00 aan griffierecht en € 350,00 aan gemachtigdensalaris (niet met btw belast);

verklaart deze veroordeling(en) uitvoerbaar bij voorraad;

wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door de kantonrechter mr. M.H. Kobussen en in het openbaar uitgesproken op 1 augustus 2019.



"VOOR GROSSE"  
De griffier van de rechtbank Oost-Brabant



01 AUG. 2019

