

arrest

GERECHTSHOF ARNHEM-LEEWARDEN

locatie Arnhem

afdeling civiel recht, handel

zaaknummer gerechtshof 200.244290

(zaaknummer rechtbank Overijssel, zittingsplaats Enschede, 6553441)

arrest van 15 oktober 2019

in de zaak van

■■■■■ ■■■■■,
handelende onder de naam Taxnet Service en Personenvervoer,
wonende te ■■■■■,
appellant,
in eerste aanleg: gedaagde,
hierna: ■■■■■,
advocaat: mr. H.J.M. van Denderen,

tegen:

de stichting
Stichting Sociaal Fonds Taxi,
gevestigd te Culemborg,
geïntimeerde,
in eerste aanleg: eiseres,
hierna: SFT,
advocaat: mr. M.W.M. Heijlaerts.

1. Het geding in eerste aanleg

Voor het geding in eerste aanleg verwijst het hof naar de inhoud van het vonnis van 8 mei 2018 dat de kantonrechter (rechtbank Overijssel, sector kanton en handelsrecht, zittingsplaats ■■■■■) heeft gewezen.

2. Het geding in hoger beroep

2.1 Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding in hoger beroep van 12 juli 2018;
- de memorie van grieven met producties;
- de memorie van antwoord.

2.2 Vervolgens heeft ■■■■■ de stukken voor het wijzen van arrest aan het hof overgelegd en heeft het hof arrest bepaald.

2.3 [REDACTED] vordert in hoger beroep - samengevat - dat het hof het bestreden vonnis zal vernietigen en, opnieuw recht doende, de vordering van SFT tot veroordeling van [REDACTED] tot betaling van een bedrag van 9.625,-, vermeerderd met de wettelijke rente, alsnog zal afwijzen met veroordeling van SFT in de kosten van beide instanties.

3. De vaststaande feiten

3.1 SFT is een onafhankelijke, door de werkgevers- en werknemersorganisaties opgerichte stichting. Volgens artikel 2 van de statuten van SFT heeft zij ten doel het financieren, subsidiëren en uitvoeren van activiteiten die gericht zijn op het bevorderen van goede arbeidsverhoudingen in de bedrijfstak vervoer van personen met personenauto's. Zij oefent in die bedrijfstak controle uit op de naleving van de CAO Taxivervoer, geeft voorlichting en verzamelt feitelijke gegevens over de lonen op bedrijfstakniveau, geeft advies aan de Arbeidsinspectie, doet onderzoek en publicaties en treedt in en buiten rechte op, zo nodig ter verkrijging van maatregelen tegen hen die de bepalingen van de CAO Taxivervoer niet naleven.

3.2 [REDACTED] is een werkgever als bedoeld in artikel 1.1 van de CAO Taxivervoer 2014-2015 (verder: de cao) en in artikel 1 van de CAO Sociaal Fonds Taxi 2014-2015 (verder: de cao SFT).

3.3 Met betrekking tot de voorwaarden waaronder en de werkwijze waarop de werkzaamheden van SFT dienen te worden uitgevoerd is een controlereglement opgesteld, dat is opgenomen als bijlage 1 bij de cao SFT. In artikel 3 lid 2 van de cao SFT is bepaald dat een werkgever verplicht is op de wijze, vermeld in dat reglement, aan te tonen dat hij de bepalingen van de cao en de cao SFT getrouwelijk naleeft.

3.4 Het hiervoor genoemde controlereglement luidt als volgt:

"(-)

Artikel 4B

Op de werkgever rust de bewijslast met betrekking tot het aantonen, dat de CAO Taxivervoer en de CAO SFT wordt nageleefd.

Artikel .5

Het aantonen dat de CAO getrouwelijk wordt nageleefd, moet blijken uit de door of namens de werkgever gevoerde inzichtelijke en deugdelijke administratie.

Bij aanvang van de controle moeten onderstaande stukken volledig en sluitend klaarliggen:

Indien bovengenoemde stukken niet volledig of niet aansluitend klaar liggen, kan de controle worden verdaagd en zullen er voor het vervolg van het onderzoek kosten in rekening worden gebracht. Jaarlijks stelt het bestuur van SFT de hoogte van de door te berekenen kosten vast indien en voor zover daarin niet is voorzien in de CAO SFT

(...)

Artikel 7

De werkgever is gehouden desgevraagd aan SFT afschriften van administratieve bescheiden, waaronder ook begrepen roosters, rittenstaten, gegevens uit de boordcomputer taxi, een opgave van verreden kilometers, een opgave van te rijden routes, etcetera, ter hand te stellen of toe te zenden, voorzover deze bescheiden betrekking hebben op de arbeidstijdregistratie, de loonbetaling en de registratie en betaling van overuren, de betaling van vergoedingen, de vakantiedagenregistratie, de aanvulling tijdens arbeidsongeschiktheid, alsmede bescheiden

die betrekking hebben op de eventuele correcties van vastgestelde afwijkingen van de CAO Taxivervoer en de daarop gebaseerde nabetalingen aan de werknemers. (...)

Artikel 9

1. Partijen bij de CAO Taxivervoer en de CAO SFT dragen hun bevoegdheid tot het instellen van vorderingen als bedoeld in artikel 15 van de Wet op de collectieve arbeidsovereenkomst en artikel 3, vierde lid, van de Wet op het algemeen verbindend en het onverbindend verklaren van bepalingen van collectieve arbeidsovereenkomsten met inachtneming van het gestelde in artikel 9A over aan SFT voor zover het betreft de vorderingen terzake van de schade, die zij zelf lijden.

2. Indien een werkgever na ingebrekestelling door of namens SFT gedurende ten minste 14 dagen nalatig blijft de vanwege SFT verzochte gegevens niet betrekking tot de wijze waarop hij de CAO naleeft te verstrekken, dan wel onjuiste gegevens verstrekt, is hij verplicht door dat enkele feit aan SFT een forfaitaire schadevergoeding te betalen. (...)

3. Indien een werkgever na ingebrekestelling door of namens SET gedurende tenminste 14 dagen volhardt bij het niet naleven van de CAO op de in de ingebrekestelling vernielde punten, is hij onverminderd het gestelde onder 2 verplicht aan SFT een door deze Stichting te bepalen schadevergoeding te betalen. Bij het bepalen van de schadevergoeding wordt in ieder geval rekening gehouden niet de aard, de omvang en de duur van de niet-naleving, alsmede met de loonsom van de onderneming van de betrokken werkgever. Daarnaast kan rekening gehouden worden met de mate waarin die werkgever alsnog achterstallige verplichtingen jegens zijn personeel nakomt dan wel zekerheid stelt voor een correcte naleving van de CAO.

4. De ingebrekestelling overeenkomstig de leden 2 en 3 gebeurt schriftelijk, waarbij zowel de gronden als de omvang van de forfaitaire schadevergoeding worden vernield.

Artikel 9B

1. De forfaitaire schadevergoeding (S) genoemd in artikel 9, lid 2, wordt als volgt berekend:

$$S = x \cdot TV \cdot E \cdot I \text{ waarin}$$

A = de laatste voor de betrokken werkgever vastgestelde jaarlijkse premieafdracht SFT (..

TV = is het aantal weken dat de werkgever in gebreke blijft.

()

3. De schadevergoeding dient ter dekking van de kosten die SFT maakt en de te dezer zake verkregen middelen worden toegevoegd aan de geldmiddelen van SFT (..) tot dekking van de kosten die het SET moet maken als gevolg van haar toezichthoudende taak ten aanzien van de wijze waarop de CAO wordt nageleefd. SFT hoeft niet aan te tonen dat zij de schade in de omvang als door haar gevorderd ook daadwerkelijk heeft geleden."

3.5 SFT heeft op 1 april 2014 een onderzoek bij [REDACTED] aangekondigd naar de naleving van de cao. Op verzoek van [REDACTED] is daarvoor als datum afgesproken 20 mei 2014. Deze afspraak is bevestigd bij brief van 1 mei 2014. Bij deze brief heeft SFT verder verzocht de in de brief genoemde stukken voor de bezoekende controleur klaar te leggen. [REDACTED] heeft de afspraak vervolgens wegens ziekte geannuleerd, waarna SFT op 10 juni 2014 een aan [REDACTED] gericht brief heeft gezonden aan het adres [REDACTED] te [REDACTED].

3.6 Een reactie van [REDACTED] bleef uit, waarna SFT het onderzoek schriftelijk heeft voortgezet. Daartoe heeft zij op 2 oktober 2014, 23 oktober 2014 en 30 oktober 2014 aan [REDACTED] gerichte brieven gezonden aan het adres [REDACTED] te [REDACTED].

3.7 Vervolgens heeft SFT op 3 november 2014 een aan [REDACTED] gerichte brief gestuurd naar het adres [REDACTED] te [REDACTED], onder meer inhoudende een ingebrekestelling als bedoeld in artikel 9 van het onder 3.3 en 3.4 genoemde reglement.

3.8 Bij brief van 14 november 2014 heeft [REDACTED] (met vermelding van het adres [REDACTED] te [REDACTED]) aan SFT het volgende bericht:

"Hierbij de reactie op uw verzoek om benodigde stukken (controleperiode 12 maanden voorafgaand aan 1 april 2014).

In de bijlage heb ik de politie aangifte van diefstal toegevoegd van 18 augustus 2014. Op deze dag is de complete administratie gestolen uit mijn voertuig.

De stukken die ik u kan leveren zijn de volgende:

- *Kopieën chauffeurskaarten*
- *Loonspecificaties*

Alle andere door u gevraagde stukken zaten helaas in de dozen die zijn gestolen op 18 augustus 2014. Het gaat om de gehele boekhouding 2013 en 2014 zoals ik deze schriftelijk bij houd en mijn laptop. In de dozen zaten tevens alle schriftelijke registratie van arbeid, rittenstaten, ed.

3.9 Hierop heeft SFT bij brief van 18 december 2014 als volgt gereageerd:

"Hierbij bevestigen wij de goede ontvangst van uw brief van 14 november 2014, welke wij 2 december 2014 hebben ontvangen.

Graag ontvangen wij nog de verzamelloonstaten van 2013 en 2014. Over de controleperiode ontvangen wij graag nog de pensioennota's met de bijbehorende specificaties, de aangiften loonbelasting inclusief de betalingsbewijzen, de betalingsbewijzen van de loonbetaling, de BCT-bestanden en kopieën van de werkmappen, waarmee de chauffeurs nog werken. Ter verifiëring van de schade verzoeken wij u ons een schrijven van uw verzekeraar te doen toekomen, waaruit de schade, de reparatie en de vergoeding van de kosten blijkt. Is deze schade door uw verzekeraar aan u vergoed dan ontvangen wij graag het bankafschrift hiervan. Is de schade gerepareerd zonder tussenkomst van uw verzekeraar, dan ontvangen wij graag de reparatienota met het betalingsbewijs. (4"

3.10 Bij brief van 6 januari 2015 heeft [REDACTED] gereageerd op de hiervoor genoemde brief van SFT met de mededeling dat de door SFT gevraagde stukken in de dozen zaten die zijn gestolen en dat hij de autoruit zelf heeft gerepareerd met reserveonderdelen die hij van het desbetreffende type voertuig heeft.

3.11 Vervolgens heeft de volgende e-mailwisseling plaatsgevonden:

- op 6 januari 2015 verzoekt SFT nogmaals om toezending van de gevraagde stukken en wijst zij erop dat op 3 november 2014 de forfaitaire schadevergoeding is aangezegd die per 17 november 2014 is gaan lopen;

- op 9 januari 2015 bevestigt SFT de ontvangst van de brief van [REDACTED] van 6 januari 2015 en laat zij aan [REDACTED] weten dat hij een kopie van de pensioennota's inclusief de specificaties kan opvragen bij het pensioenfonds, dat hij een kopie van de aangiften loonbelasting kan opvragen bij de belastingdienst en dat hij via het digitale portaal van de belastingdienst de nodige informatie kan terugvinden. Voorts vraagt SFT of de loonbetaling per kas of per bank heeft plaatsgevonden;

- op 20 januari 2015 laat SFT aan [REDACTED] weten dat zij nog geen reactie op haar e-mail van 9 januari 2015 heeft ontvangen, vraagt zij per ommekeer een reactie en deelt zij mee dat [REDACTED] betalingsbewijzen ook kan opvragen bij zijn bank;

- bij e-mailbericht van 26 januari 2015 bericht ██████████ dat hij een ingrijpend neurologisch onderzoek moet ondergaan en dat hij zal antwoorden na deze intensieve periode.

3.12 Bij brief van 28 april 2015 heeft SFT naar het adres ██████████ te ██████████ een aan ██████████ gerichte brief gestuurd, waarin wordt gereageerd op de door SFT op 2 december 2014 van ██████████ ontvangen stukken. In de brief wordt vermeld op welke punten door ██████████ van de cao wordt afgeweken en welke stukken ██████████ nog aan SFT dient te sturen.

3.13 Bij brieven van 29 mei 2015, 15 juni 2015; 30 juni 2015 en 17 juli 2015, weer gericht aan het adres ██████████ te ██████████, heeft SFT ██████████ gerappelleerd. De brief van 17 juli 2015 vermeldt verder een nieuwe ingebrekestelling onder aanzegging van een forfaitaire schadevergoeding.

3.14 Bij brief van 31 juli 2015, wederom gericht aan het adres ██████████ te ██████████, heeft SFT ██████████ opnieuw gerappelleerd, nadat ██████████ bij brief van 21 juli 2015 had bericht dat zijn gehele administratie was gestolen, waarvan hij aangifte had gedaan, en dat hij daarom de gevraagde stukken niet zou kunnen leveren.

3.15 Op 23 mei 2016 heeft SET weer naar het adres ██████████ te ██████████ een aan ██████████ gerichte brief met de volgende inhoud gestuurd:

"(..) Wij moeten constateren dat u de door ons gevraagde stukken ondanks meerdere verzoeken nog niet aan ons heeft aangeleverd.

(...) Maar om u toch nog in de gelegenheid te stellen om het onderzoek te kunnen afronden hebben wij het volgende voorstel:

Ten eerste vragen wij u binnen 2 weken de door ons gevraagde pensioenmutaties over de periode januari 2010 t/m heden aan te leveren bij het pensioenfonds Vervoer; van de opgegeven mutaties verzoeken wij u uit de portal van het pensioenfonds Vervoer het historisch bestand uit te draaien en aan ons toe te zenden.

Ten tweede willen wij u in de gelegenheid stellen om aan ons aan te tonen dat u de cao-taxivervoer heeft gevolgd. Dit willen wij doen over een nieuwe controleperiode; waarvan u de administratie als het goed is wel in uw bezit heeft. Dit betreft dan de periode van juli 2015 t/m december 2015.

In het onderstaande overzicht wordt aangegeven welke gegevens wij bffille1715 werkdagen na dagtekening van dit schrijven willen ontvangen. Deze lijst kunt u tevens gebruiken als eigen checklist.

(4 "

3.16 Bij aangetekende brief van 30 juni 2016 aan het adres ██████████ te ██████████ heeft SFT aan ██████████ het volgende laten weten:

"Hierbij willen wij nogmaals terugkomen op het lopende cao-onderzoek.

Naar aanleiding van onze brief van 23 mei 2016 waarin wij u het volgende hebben voorgesteld:

Ten eerste vragen wij u binnen 2 weken de door ons gevraagde pensioenmutaties over de periode januari 2010 t/m heden aan te leveren bij het pensioenfonds Vervoer, van de opgegeven mutaties verzoeken Wij u uit de portal van het pensioenfonds Vervoer het historisch bestand uit te draaien en aan ons toe te zenden.

Ten tweede willen wij u in de gelegenheid stellen om aan ons aan te tonen dat u de cao-taxivervoer heeft gevolgd. Dit willen wij doen over een nieuwe controleperiode; waarvan u

de administratie als het goed is wel in uw bezit heeft. Dit betreft dan de periode van juli 2015 t/m december 2015.

In liet onderstaande overzicht wordt aangegeven welke gegevens wij binnen 15 werkdagen na dagtekening van dit schrijven willen ontvangen. Deze lijst kunt u tevens gebruiken als eigen checklist.

Benodigde stukken (controle periode: november 2015 tot en met april 2016):

U heeft hierop per brief gereageerd op 2 juni 2016 met de mededeling dat u behandeld zou gaan worden in het ziekenhuis wegens neurologische aandoeningen en dat u pas na 1 juli 2016 de door ons gevraagde stukken zou kunnen toesturen.

Aan dit verzoek willen wij meewerken. Wij vragen u daarom de gevraagde stukken voor 14 juli 2016 aan ons toe te sturen.

Voor de goede orde melden wij u dat de forfaitaire schadevergoeding op het lopende onderzoek gewoon doorloopt tot het moment dat u de door ons gevraagde pensioenopgave heeft gerealiseerd.

Voor het nieuwe cao-onderzoek wordt U verzocht en zonodig gesommeerd onder gelijktijdige ingebrekestelling om de gevraagde stukken binnen 14 dagen na dagtekening van deze brief aan te leveren. Dit op straffe van het verbeuren van een forfaitaire schadevergoeding in overeenstemming met artikel 9 Reglement SFT.

3.17 Bij brief van 3 oktober 2016, eveneens gericht aan het adres [REDACTED] te [REDACTED], heeft SET als volgt gereageerd op de haar door [REDACTED] toegestuurde stukken: "Wij ontvingen op 10 augustus 2016 de stukken die u heeft opgestuurd hl verband met een onderzoek naar de naleving van de CAO Taxivervoer binnen uw onderneming. Wij hebben de stukken beoordeeld op de kernbepalingen zoals opgenomen in de CAO Taxivervoer. In deze brief geven wij aan op welke punten van de CAO Taxivervoer wordt afgeweken.
LArbeidstijdbepaling

Wij hebben voor de heren (... en ...) niet kunnen bepalen hoe u aan de uit te betalen gewerkte uren bent gekomen. Op basis van de meegestuurde rittenstaten die wij hebben bekeken komen wij niet tot het zelfde aantal uren. Het probleem ligt in het feit dat de genoten pauzes van uw medewerkers niet inzichtelijk zijn gemaakt op de rittenstaten. Ook zijn er geen urenlijsten zichtbaar tussen de aangeleverde stukken. Wij vragen u daarom aan ons inzichtelijk te maken hoe u tot de bepaling van de gewerkte uren bent gekomen. Hiervan willen wij de volgende onderbouwing van u ontvangen: de urenlijsten van de heren ... en ...) over de maand december 2015 waarop u aangeeft per dag hoeveel uur de medewerkers hebben gewerkt en warmer (welke tijden) uw medewerkers pauze hebben genoten.

Tevens willen wij ook nog de arbeidstijdenregistraties van (... en ...) nog van u ontvangen over de controleperiode van juli 2015 ilin december 2015. (...)

2. Feestdagen

Bij ons onderzoek is vastgesteld dat werknemers niet altijd worden gecompenseerd voor op feestdagen gewerkte uren. Voorbeelden hiervan zijn dhr. (...) die op 7 kerstdag 2015 en 1 januari 2016 heeft gewerkt; dhr. (...) op 1 januari 2016 en dhr. (...) op beide kerstdagen 2015 en op 1 januari 2016.

Wij vragen u niet gecompenseerde, op feestdagen gewerkte uren, vanaf mei 2013 thn heden na te betalen en na te gaan of andere werknemers zijn gecompenseerd. Zo nodig betaalt u ook hen na. Wij vragen u per werknemer een berekening van de nabetaling, een

loonspecificatie met daarop de nabetaling en een betalingsbewijs (bankafschrift of getekend kasbewijs) aan ons op te sturen.

3. Bijdrage Sociaal Fonds

Verder hebben gezien de op de door u gestuurde verzamelloonstaat 2015 de heren .. en ...) niet staan vermeld Dit is niet correct, wij verzoek u dan ook een gecorrigeerde veramelloonstaat 2015 aan ons toe te sturen.

4. Pensioen

(...)

Bij ons onderzoek is vastgesteld dat aan het pensioenfonds nog steeds niet een juiste opgave is gedaan. (...) Van de al eerder gevraagde pensioencorrecties uit de cao-controlle mei 2013 t/m april 2014, waarvan bleek dat deze niet correct waren, maar ook van de opgaves van daarna hebben wij geen stukken van u mogen ontvangen.

Wij vragen u de noodzakelijke correcties te realiseren en de correctienota die u per post van het pensioenfonds ontvangt en de bijbehorende notaspecificaties die u in het werkgeversportaal op de website van het pensioenfonds (...) in Excel-formaat kunt downloaden aan ons op te sturen. Indien u wenst dat wij het werkgeversportaal raadplegen dient u gebruikersnaam en wachtwoord aan ons kenbaar te maken.

5. Extra nabetaling

U dient over de totale nabetaling aan de werknemer 10% extra bruto uit te keren (art. 3 lid 3 CAO SFT). Dit geldt zowel voor de geldelijke nabetalingen als voor de nabetalingen in tijd, bijvoorbeeld bij extra toekenning van verlof (...)

Tot slot

Wij verzoeken u de gevraagde stukken binnen vier weken na dagtekening van deze brief naar ons toe te sturen (kopieën van deze stukken volstaan).

(..)"

3.18 Bij brief van 22 september 2017, gericht aan het adres ██████████ te ██████████, heeft de advocaat van SFT ██████████ verzocht de door SFT in haar brief van 30 juni 2016 gevraagde stukken (met betrekking tot de controleperiode november 2015 tot en met april 2016) alsnog toe te zenden.

3.19 Vanwege het uitblijven van de gevraagde stukken heeft SFT de schadevergoeding op 77 weken x 125,- = 9.625,- vastgesteld. Daarbij is zij voor de bepaling van het aantal weken uitgegaan van 6 juni 2016 als ingangsdatum en van 27 november 2017 als einddatum.

4. Het geschil en de beslissing in eerste aanleg

4.1 SFT heeft bij de inleidende dagvaarding van 22 december 2017 - samengevat gevorderd bij vonnis, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad:

- I. ██████████ te veroordelen tot naleving van de CAO Taxivervoer en de CAO SFT en meer precies tot het overleggen van de stukken zoals gespecificeerd in de brief van SFT van 3 oktober 2016, zulks op straffe van verbeurte van een dwangsom van C 250,- per dag;
- II. ██████████ te veroordelen tot betaling van € 9.625,-, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf de inleidende dagvaarding;
- . ██████████ te veroordelen tot betaling van de buitengerechtelijke kosten van 1.036,06 inclusief BTW, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf de inleidende dagvaarding;
- I. ██████████ te veroordelen in de proceskosten.

4.2 ██████████ heeft geconcludeerd tot afwijzing van de vordering dan wel matiging van de schadevergoeding tot nihil.

- 4.3 De kantonrechter heeft bij het bestreden, uitvoerbaar bij voorraad verklaarde vonnis
- [REDACTED] veroordeeld tot naleving van de CAO Taxivervoer en de CAO SFT en meer precies tot overlegging van de stukken zoals gespecificeerd in de brief van SFT van 3 oktober 2016, zulks op straffe van een dwangsom van € 250,- voor iedere dag dat [REDACTED] hiermee in gebreke blijft, met een maximum van € 7.500,-;
 - [REDACTED] veroordeeld om tegen behoorlijk bewijs van kwijting aan SFT te betalen het bedrag van € 9.625,-, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf de dag der dagvaarding tot de dag der algehele voldoening;
 - [REDACTED] veroordeeld om tegen behoorlijk bewijs van kwijting aan SFT te betalen een bedrag van € 1.036,06 inclusief btw, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf de dag der dagvaarding tot de dag der algehele voldoening;
 - het meer of anders gevorderde afgewezen.

5. De motivering van de beslissing in hoger beroep

5.1 Grief I van [REDACTED] is gericht tegen zijn veroordeling tot betaling van een bedrag van € 9.625,- ter zake van forfaitaire schadevergoeding. Tegen het betoog van [REDACTED] dat het adres [REDACTED] te [REDACTED] niet meer zijn juiste adres was en dat hij de brieven van 3 november 2014 en 17 juli 2015, inhoudende een ingebrekestelling als bedoeld in artikel 9 van het onder 3.3 en 3.4 genoemde reglement niet heeft ontvangen, heeft SFT geen verweer gevoerd. Zij heeft echter terecht aangevoerd dat de ingebrekestelling van 30 juni 2016 wel was gericht aan het juiste adres, [REDACTED] te [REDACTED], en dat [REDACTED] die brief volgens zijn overzicht van de gewisselde correspondentie bij zijn conclusie van dupliek ook heeft ontvangen. Dit betekent dat voor de berekening van de forfaitaire schadevergoeding zou moeten worden uitgegaan van 14 juli 2016 als ingangsdatum in plaats van 6 juni 2016, zoals SFT bij haar inleidende dagvaarding heeft gedaan. [REDACTED] heeft ook niet bestreden dat hij toen nog niet had voldaan aan het verzoek om informatie van SFT bij haar brief van 30 juni 2016, waarvan vast staat dat [REDACTED] die heeft ontvangen. Voorts heeft [REDACTED] tegen de verwerping door de kantonrechter van het verweer dat hij de door SFT gevraagde gegevens aan haar heeft gestuurd (volgens de conclusie van dupliek: bij een brief van 23 oktober 2016) geen grief gericht, zodat ook het hof ervan uitgaat dat [REDACTED] niet de door SFT verzochte inlichtingen met betrekking tot de controleperiode november 2015 tot en met april 2016 aan haar heeft verstrekt.

5.2 Het voorgaande betekent dat grief I zou slagen voor zover deze is gericht tegen het aantal weken waarover de forfaitaire schadevergoeding is berekend. SFT is bij een ingangsdatum van 6 juni 2016 uitgegaan van een aantal van 77 weken, terwijl de schadevergoeding bij een ingangsdatum van 14 juli 2016 zou uitkomen op een bedrag van € 8.875,- (71 weken).

5.3 De door SFT overgelegde cao's zien echter niet op de periode waarover haar vordering in beginsel toewijsbaar zou kunnen zijn, namelijk de periode vanaf 14 juli 2016. Het hof zal de zaak daarom naar de hierna genoemde roldatum verwijzen om SFT in de gelegenheid te stellen bij akte de cao's over te leggen die van toepassing waren op de periode van 71 weken vanaf 14 juli 2016.

5.4 Grief II is gericht tegen de afwijzing door de kantonrechter van het beroep op matiging van [REDACTED]. Met betrekking tot dat beroep overweegt het hof dat de boete waarover het in deze procedure gaat zou kunnen worden gematigd op de voet van artikel 6:94 van het Burgerlijk Wetboek (BW) indien toepassing van het boetebeding in de gegeven

omstandigheden tot een buitensporig en daarom onaanvaardbaar resultaat zou leiden. Daarbij moet gelet worden op de verhouding tussen de werkelijke schade en de hoogte van de boete, de aard van de overeenkomst en de inhoud en strekking van het beding, alsmede de omstandigheden waaronder het is ingeroepen en de overige omstandigheden van het geval.

5.5 Nu het hof geen inzicht heeft in de handhavingskosten van SFT - en daarmee niet in de hoogte van haar schade - verzoekt het hof haar bij de hiervoor onder 5.3 genoemde akte zich ook uit te laten over de door haar in de onderhavige zaak gemaakte kosten, alsmede over haar gemiddelde handhavingskosten in de jaren 2015 tot en met 2017.

5.6 Verder wordt iedere beslissing aangehouden.

6. De beslissing

Het hof, recht doende in hoger beroep:

verwijst de zaak naar de roldatum 12 november 2019 om SFT in de gelegenheid te stellen bij akte de onder 5.3 genoemde stukken in het geding te brengen, alsmede zich uit te laten op het onder 5.5 genoemde punt, waarop [REDACTED] bij antwoordakte zal kunnen reageren;

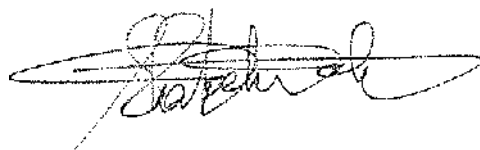
houdt verder iedere beslissing aan.



Voor kopie conform
fJo wittier van het Gerechts
Arnhem-Leeuwarden

Dit arrest is
gewezen
door mrs.
I.A. Katz-
Soeterboek,
C. Hoogland
en M.P.C.J.
van Bavel en

is in tegenwoordigheid van de griffier in het openbaar uitgesproken op 15 oktober 2019.

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'S. J. J. J.', written in a cursive style. The signature is positioned in the upper right quadrant of the page.